

Logical Positivism and Existentialism

WALTER CERF
Brooklyn College, Brooklyn

- I - SCIENCISM AND HUMANISM IN PHILOSOPHY.
- II - IS A DECISION POSSIBLE BETWEEN SCIENCISM AND HUMANISM?
- III - WHAT LOGICAL POSITIVISM AND EXISTENTIALISM COULD LEARN FROM EACH OTHER.

I

Logical Positivism and Existentialism are outstanding representatives of the two main antagonistic tendencies in contemporary philosophy. The two tendencies are Sciencism and Humanism.

Sciencism in philosophy—or, for short, scientific philosophy—is characterized by any of the following three credos: (1) Philosophy must employ no other methods than the sciences themselves do, particularly the natural sciences. (2) If philosophy has methods of its own different from those of the sciences, these methods must obey the same standards that are followed by the methods of the sciences, standards such as intersubjective verifiability. (3) Philosophy is the science of sciences in that its principal functions consist in an analysis and justification of the methods and means (language) used by the sciences, of the concepts and presuppositions basic to the sciences, and of the knowledge relation, generally speaking. Closely related to this third conception of philosophy is the description of philosophy as “radically radical”, absolutely presuppositionless, first and basic science—such as Husserl conceived Phenomenology to be.

Humanism in philosophy—or, for short, humanistic philosophy—comprises such different schools as Cassirer’s Philosophical Anthropology, Dilthey’s Philosophy of Life, Nicolai Hartmann’s Ontology of the Spirit, some of Pragmatism, much of the thought in Catholicism

and Protestantism and finally Existentialism, the most fashionable of all. By Humanism, then, is meant here a rather vague denominator common to all of them, the striving towards a new self-understanding of man, the methods of which are supposedly independent of, and different from, the methods used by the various sciences that deal with man and his world. Often, but not always, Humanism is accompanied by irrationalism and more or less pronounced antagonism toward science¹.

This division of contemporary philosophy into Sciencism and Humanism reflects two traditional dichotomies in philosophy. It reflects first a dichotomy in philosophy as a systematic doctrine, the dichotomy of theoretical and practical philosophy (knowledge versus wisdom). Existentialists like Heidegger may protest as vigorously as they please against a moralistic interpretation of their thought. It remains true that according to their own conception of human existence, any philosophical analysis of existence is at once a *decision* of man about himself or, in old-fashioned terms, a statement concerning what man *should* be. On the other hand, the logical positivist, through his analysis of value judgments, excludes the possibility of a genuine practical philosophy, limiting philosophy to its theoretical branch. So that one may say that in Existentialism practical philosophy swallows theoretical philosophy, and in Logical Positivism theoretical philosophy swallows practical philosophy.

The division of contemporary philosophy into Sciencism and Humanism reflects, secondly, a traditional dichotomy in the attitude of philosophizing. There have always been philosophers, particularly in the romantic periods of Western culture, whose thought amounts only to —and often was *meant* to be nothing but— the unfolding in more or less abstract terms, of an *Urerlebnis*. Yet there have always been philosophers whose philosophizing was nourished, not by such a sub-

¹ It belongs to Heidegger's style to be resentful of any classification and he has objected to the label of Humanism for his philosophy (*Platons Lehre von der Wahrheit*, p. 61 seq.). His objection is, briefly, this: All Humanism, including Sartre's existentialism is "*die Bemühung darum, dass der Mensch frei werde für seine Menschlichkeit und darin seine Würde finde*". Such Humanism is metaphysical, i. e. has forgotten *das Sein* over *das Seiende*. Heidegger conceives of his own philosophy as laying the foundation for asking the *Seinsfrage* over and against the problems of *das Seiende* —among which there is man. It seems to me that according to the principle *de fortiori fit denominatio*, Heidegger's existentialism, allegedly going back to the very origin of all metaphysics and Humanism, must itself be called Humanism.

jective *Erlebnis*, but by the "objective", "scientific" interest in the solution of some well-defined philosophical problem such as: "How are synthetic *a priori* propositions possible?" In Kant himself, although his style of philosophizing is certainly close to the objective, scientific pole, expressions can be easily found that are indicative of a more deeply felt religious, if you desire, *Erlebnis* which motivated and fed, ever so indirectly and hiddenly, his philosophical interests. There are obviously various intermediate shades between these poles of philosophizing attitudes. It is safe to say, however, that to the existentialist, on the whole, the ultimate source from which thought derives what genuineness it has, is *das Erlebnis*, some intensely felt experience of *la condition humaine*. Whereas to the logical positivist, philosophizing is motivated by an intellectual interest in a certain kind of meaningful and well-defined problems.

These two traditional dichotomies, that of philosophy as a doctrine and of the attitude of philosophizing, intersect and overlap. Their expression in the medium of contemporary philosophy is the antagonism between Sciencism and Humanism or, to take the most characteristic and noisy *partes pro toto*, between Logical Positivism and Existentialism.

II

This being the situation, may we not ask which of the two philosophies is preferable to the other? The logical positivist would have no objection to such a question. What the existentialist will say we shall see later.

We may indeed ask so, the logical positivist will say, if we will only state clearly according to which criteria we desire to make our decision. A situation of this kind, a situation in which we have to choose between different philosophical schools, would resemble, *mutatis mutandis*, situations in those fields of science where different theories concerning the same facts are contesting with each other (Physics, Biology, etc.). Since most scientists agree in what science is—even if they disagree in the formulation of what science is, their actual *behaviour* as scientists is the same, thus indicating a basic agreement—the question whether we *may* ask which of the contesting scientific theories is preferable, is never asked, and its affirmative

answer simply presupposed. And the criteria, according to which the decision is to be made, are implicit in the common idea of what science is and generally explicitly agreed on: internal consistency, adequacy, fruitfulness or workability, verifiability, precision, etc. Now, to the logical positivist, philosophy is analysis of the language of science, and this function of semantic, syntactic and pragmatic analysis carries its own implicit criteria and standards, and ultimately any philosophical contest must and can be adjudged in terms of these criteria, particularly in terms of their criteria of meaningfulness.

This may sound as if the logical positivists' identification of philosophy with the logic of scientific language excludes any other conception of philosophy from the realm of philosophy. This is not so. Any philosophy that considers itself scientific can get into a meaningful discussion with Logical Positivism. After all, even though Husserl would turn in his grave at the logical positivists' conception of philosophy, what both he and the logical positivist have in common is the idea of philosophy as *the radical science*, and in the frame work of this common idea, bound by this ultimate orbit, they can come to a certain understanding, or at least to a mutually elucidating discussion, as witnessed by the ever increasing number of tentacles growing between Phenomenology and Logical Positivism.

To make quite clear how different the situation is, with respect to Existentialism, I shall give a few minutes to Logical Positivism in its relation to Phenomenology.

The main issue, the truly basic issue between Phenomenology and Logical Positivism, is: What is verifiability? What is acceptable evidence? Is eidetic intuition an acceptable method of verification? If one admits verifiability to be the condition of meaningful statements, is one bound to state too that the actual methods of the sciences themselves are the only acceptable methods?

Is this issue between Phenomenology and Logical Positivism solvable? Can the parties be brought together to a meaningful argumentation?

I believe that as to the issue between Phenomenology and Logical Positivism a meaningful discussion is in principle possible; that there is a common basis; that this common basis is the idea of philosophy as radical science; and that in the end Phenomenology and Logical Positivism can work together, supplementing each other, within the

same orbit although on different levels, Logical Positivism as logic of the language of science, Phenomenology as analysis of objects as constituted in the stream of consciousness.

The situation is entirely different when we now turn to the relation between the logical positivist and the existentialist. It is true that each of them can make the other the object of his own philosophical critique. Logical Positivism can subject Existentialism to semantic and syntactic analysis and, as has been done, triumphantly state that except for emotive and directive appeal, the sentences of the Existentialism are meaningless, a foregone conclusion. And Existentialism in turn can and does, with the same right subject science and Logical Positivism to existential analysis and show, for instance, how the scientific conception of truth or the Logical Positivism's conception of meaning are derivatives of more "original", "genuine", *eigentlich* conception. But besides destroying each other and yet surviving absolutely undamaged, can they come into a meaningful discussion? Do they have a common basis, a common criterion, a common horizon?

Although empiricist, and therefore bound to undogmatic philosophy, the logical positivist is usually among the most dogmatic philosophers when his set of criteria is questioned. Any philosophy which does not obey the conditions under which alone meaningful discourse is possible is, *eo ipso*, no philosophy. But, of course, the whole dogmatic trouble comes in when meaningful discourse is being defined, a trouble similar to that in ethics, except that there the dogmatism is not about what the standards are of meaningful discourse, but what the standards are of a good life. If there were standards of meaningfulness common to Existentialism and Logical Positivism, argumentation between them could be useful. But that there is not such common basis is seen from the very fact that to Existentialism the whole situation, that of deciding between two philosophies according to some commonly accepted standards, is an unphilosophical or, if we may ironically turn the phrase against its originators, a philosophically meaningless situation.

To the existentialist Philosophy is, if I understand correctly, above all, a renewed self-appropriation, or interpretation, of human existence as the only radical basis for developing the question: What is Being? This self-interpretation of man as the being which understands Being, this existentialist analysis is a method totally different from

acknowledged scientific methods. The scarcity of methodological investigations in the existentialist "School" —what a contradiction!— makes any description of what they mean by this existentialist analysis hazardous. But it seems to me that at least these points of their method have to be stressed: the historical situation of the interpreter necessarily conditions his interpretation; in other words, *Geworfenheit*, which as an existential, belongs to the structure discovered by the method, is itself a character of the method.

Secondly, just as much as the interpretation is *geworfen*, there is also a throw, a decision or what have you, of man about himself. The existentials into which human existence is articulated are not true or false in the sense of agreeing with observable facts, but are, they themselves, *eigentlich* or *uneigentlich*. Here again, *eigentlich* and *uneigentlich* which are, as existentials, the result of the method, apply to the method itself. Existentialist interpretation, neither true nor false, is *eigentlich* or *uneigentlich* and the criterion is in terms of the basic throw or decision of what human existence is, namely *seinsgelechtete* existence. The *Eigentlichkeit* of the method is in terms of the *Eigentlichkeit* of the throw and the test of the throw is the actual existence of the philosopher, a test that has nothing, but nothing whatever in common with what the scientist calls a test.

Hence, to the existentialist the whole situation of choice between different philosophies would seem ridiculously unphilosophical: Philosophy just isn't the kind of thing that science is, it isn't a theory whose truth claim can be decided on the basis of criteria implicit in the idea of science, "meaningful discourse", etc. In a way, if we must talk about choice, the choice is not between different theories, but between different kinds of existence or, if you wish, between different ideas of man about himself. In the background of the logical positivist's conception of Philosophy there is the "metaphysically" loaded view of man as primarily a rational being. Behind science and scientific philosophy there stands this basic *Urentscheidung* of man about himself: I am rational. The existentialist will point out that it belongs to man always to move within an *Urentscheidung* which is in principle meta-rational, even if it should happen to be a decision for rationality. "Whatever happens to historical man results from a decision about the essence of truth, a decision always made in advance and never by man himself. This decision determines what, in the light of

this established essence of truth, can be searched and retained as true, but also what will be cast away and passed by as untrue". (Heidegger, *Platons Lehre von der Wahrheit*, page 50).

And in a way the main paradox of the existentialists' philosophy is based on this. By pointing out the commitment to the *Urentscheidung*, a commitment that we are thrown into, and by insisting upon the metarational character of the *Urentscheidung*, he raises himself beyond that whole sphere to no particular commitment but the commitment to be, or, as Sartre would put it, the commitment to commitment.

We can now state the case between Logical Positivism and Existentialism in the following way. To the logical positivist, Existentialism simply isn't philosophy, as it does not abide by the standards of meaningful discourse. To an objective outsider committed to no philosophy, Logical Positivism and Existentialism are contradictory in their conception of philosophy and therefore cannot agree on any common criterion. They can judge each other only in terms of their own criteria, and the result of such doing would not be different from what would be seen in the ethical or political sphere¹.

And to the existentialist, Logical Positivism is just one more expression of a metaphysical *Urentscheidung*, that, namely, of man as rational animal, over and against which the existentialist *à la* Heidegger will remind us of the ultimate origin of all such commitments in man's existence. The conflict between Logical Positivism and Existentialism is one between a metaphysical commitment unaware of its origin, and the awareness of the origin of all commitments in principle. Or to put it more modestly, the old conflict between the sciences and philosophy has finally come to its ultimate consumption.

The historical parallel is obvious: the natural philosopher who developed into the natural scientist; the social philosopher who developed into the sociologist; both, at the beginning, believing themselves

¹ Neither is there the possibility of deciding the issue in terms of criteria belonging neither to Logical Positivism nor Existentialism. What could these criteria be? They would be implied in a conception of philosophy to which both Logical Positivism and Existentialism could subscribe. That this is impossible is obvious from the contradictory conceptions of philosophy held by them. It would be as impossible to find ethical norms belonging neither to democracy nor fascism, but recognized by both of them as supreme values. We must not be misled by the linguistic fact that both Logical Positivism and Existentialism are called philosophy; we must not conclude from the identity of the term to an identical common element in their philosophy. According to what each conceives philosophy to be, the other isn't philosophy.

the true heirs of their philosophical parent which, though seemingly dead, always reappears on the scene very much alive. So to-day, a new science is splitting off the philosophical mother-stem, a new science of sciences, a kind of *mathesis universalis*, comprising Semiotics, Logic, Methodology and Mathematics. And the issue between Logical Positivism and Existentialism is really not a fight within philosophy but only the radical stage of the old dynamics between a science and its philosophical origin; the ultimate and radical stage, because we are now made aware of the irrational background of man's commitment to himself as rational animal.

III

It is from this latter view-point that the antagonism between the two could indeed be used as reconciliation. There are such possibilities. Logical positivists like Feigl, for instance, recognize that their own conception of philosophy moves within the orbit of the idea of man as *animal rationale* and that this idea is itself closer to an irrational decision than to a rational proposition. It would be a small step only for such a positivist to recognize that (a) his criteria of meaningfulness are conditioned by his own irrational conception of man as rational, and that (b) meaningful discourse could still be possible, with a change in the standards of meaningfulness, in the meta-rational sphere. And vice-versa, from the side of the less anti-scientific and anti-rational Existentialism, we could expect at least an understanding of the tremendous importance that Semiotics, Symbolic Logic, etc., have. And we may hope for even a conscious commitment to the idea of man as rational. In any case, we could expect the existentialist to learn from the rational rigour of the logical positivist and formulate clearly the syntactic and semantic condition of meaningful discourse in the meta-rational sphere.

Let me enlarge for the moment on what I consider some of the points that Logical Positivism and Existentialism have to contribute to each other, once they have seen that the very depth of their antagonism is the bridge of their reconciliation.

1. When the logical positivist engages in the legitimate task of a logical reconstruction of scientific propositions, he pre-supposes the

epistemological situation as a relation between subject and object. This procedure is unscientific in two respects: first, in that it takes it for granted that the knowledge relation is legitimately interpreted in terms of subject and object. This abstraction —knowledge is a relation between a subject and an object—, has never been justified by Logical Positivism. It is simply accepted. The task of an unprejudiced description, or of a phenomenological reappropriation of the knowledge relation —stressed by Husserl, yet left unaccomplished by him— is a necessary condition, rarely even noticed by the logical positivist, of his logical reconstruction of science and experience. (It is here that Heidegger's Existentialism and Pragmatism come close to each other). Secondly, the knowledge relation is usually understood in terms of physical and physiological propositions. However they themselves should be the *justificandum*, and not the secret *justificans*.

2. Any such reappropriation of the knowledge relation should be aware that some of the data upon which it is based or which it interprets, the data of man's being in a world, have this basic difference from the data of the natural sciences: that our theories concerning them actually change and influence the data; the Greek definition that man is a rational animal actually makes for man to become more rational. If that is so; if to an extent that ought to be clearly defined, the data of man are themselves conditioned by our theories concerning man, certain consequences follow for all the sciences engaged in studying man. First of all, within each science, those data have to be separated that are independent of our theories concerning them. And concerning those data a natural science of man is possible. But in those strata where the data are shown to be in part functions of our theories, science can no longer be *natural* science, but is permeated with decisional, or if you like, ethical elements. This is even true of this very theory which says that to a certain extent human data depend upon our theories concerning them. And it is also true of the *scientific* attitude concerning man. That man is the possible object of such sciences that deal with data *not* conditioned by our theories concerning them, is itself a decision concerning man, a decision which insofar as it itself influences the status of the data it is engaged in studying, amounts to forcing man in the direction of a datum of nature. We should be quite aware of the implications of such a decision which gives itself the harmless front of being nothing but scientific.

These two points are among the most important and basic ones, that Existentialism can contribute to Logical Positivism.

What is it that the logical positivist can teach the existentialist? I mean our own contemporary existentialists, who teach philosophy in the Universities and write philosophic treatises. I mean the host of mediocrities who under the name of existentialists pour out their soul in books on Man and God and Death and Love and Time and Nothing in particular. I mean those poetasters too pale to be poets and theologasters too shallow to be religious who now abound on the philosophic chairs of many countries. But some of what I want to say is also true of the big names, of Heidegger and Jaspers, and, if you so desire, Marcel and Sartre. I have already indicated their paradoxical situation which resembles somewhat that of the moral philosopher whose propositions concerning the good seem merely academic if they are not backed up by the very life of the teacher; but if they so are, they seem no longer philosophy but Sunday School. Thus the evocative overtones of the existentialists' writings make them suspect to the philosopher, and yet without them the very core of Existentialism seems to be lost, and it has become just one more among the philosophical schools. Without the prophet motive, to use Feigl's pun, the existentialist is no longer existentialist. With it, he is no longer a philosopher. In a way Kierkegaard is the only existentialist who has rigorously shaped his style of communication in the image of his philosophy. Our own existentialists communicate their thinking in the academic style plus evocative overtones. They have succumbed to their professorial position. Existentialism has become that school of philosophy in which propositions are depositions, depositions of romantic experience of Death, Love and what have you. Such a romantic deposition that still preserves the style of the proposition is, after all, the worst kind of philosophical imposition. When it comes to vagueness and ambiguity of meaning, to shoddiness of logical connection, to lack of discipline in thought and communication, to verbal magic, to rhetorics as method of argumentation, the existentialists are unequalled by any contemporaries except politicians. Fellow-existentialists, what we desperately need is a year or two of studying assiduously the writings of those whom we, out of sheer ignorance and dogmatism, so despise, the logical positivists and Cambridge analysts. What we need is to be re-awakened to those intellectual virtues —to "the existential value"

of those virtues— that form the glory of the Western tradition in philosophy: reflection on method and evidence, analysis of meaning, clarity of thought and discipline of communication.

[TRADUCCIÓN]

Positivismo lógico y existencialismo

WALTER CERF
Colegio de Brooklyn

- I. CIENTIFICISMO Y HUMANISMO EN FILOSOFÍA.
 II. ¿ES POSIBLE UNA DECISIÓN ENTRE EL CIENTIFICISMO Y EL HUMANISMO?
 III. LO QUE EL POSITIVISMO LÓGICO Y EL EXISTENCIALISMO PODRÍAN APRENDER UNO DEL OTRO.

I

El positivismo lógico y el existencialismo son destacados representantes de las dos principales tendencias antagónicas de la filosofía contemporánea. Estas dos tendencias son el cientificismo y el humanismo.

El cientificismo en filosofía —o, dicho en pocas palabras, la filosofía científica— se caracteriza por cualquiera de las tesis siguientes: 1) La filosofía no debe emplear otros métodos que los que utilizan las ciencias mismas, especialmente las ciencias de la naturaleza. 2) Si la filosofía tiene métodos propios, distintos de los de las ciencias, estos métodos deben obedecer a las mismas normas a que obedecen los métodos de las ciencias, normas tales como la verificabilidad intersubjetiva. 3) La filosofía es la ciencia de las ciencias en cuanto sus principales funciones consisten en un análisis y justificación de los métodos y los medios (lenguaje) usados por las ciencias, de los conceptos y supuestos básicos de las ciencias y, hablando en general, de la relación de conocimiento. Estrechamente relacionada con esta tercera concepción de la filosofía está su descripción como “radicalmente radical”, absolutamente sin supuestos, ciencia primera y básica — tal como Husserl concibiera a la Fenomenología.

El humanismo en filosofía —o, más brevemente, la filosofía humanística— comprende escuelas tan diferentes como la antropología filosófica de Cassirer, la filosofía de la vida de Dilthey, la ontología del espíritu de Nicolai Hartmann, algo del pragmatismo, mucho del pensamiento católico y protestante y, finalmente, el existencialismo, las más a la moda de todas. Por humanis-

mo, pues, entendemos aquí cierto vago denominador común a todas esas escuelas, el tender a un nuevo auto-conocimiento del hombre, cuyo método se supone independiente y diferente de los métodos usados por las distintas ciencias que tratan del hombre y su mundo. A menudo, pero no siempre, al humanismo acompaña cierto irracionalismo y un antagonismo, más o menos pronunciado, hacia la ciencia ¹.

Esta división de la filosofía contemporánea en científicismo y humanismo refleja dos dicotomías tradicionales en filosofía. Refleja, primeramente, una dicotomía en la filosofía como doctrina sistemática, la dicotomía en filosofía teórica y filosofía práctica (conocimiento en contraposición a sabiduría). Los existencialistas como Heidegger pueden protestar tan vehementemente como quieran contra una interpretación moralista de su pensamiento. Sigue siendo cierto que, de acuerdo a su propia concepción de la existencia humana, cualquier análisis filosófico de la existencia es, a la vez, una *decisión* del hombre sobre sí mismo o, en términos anticuados, una afirmación respecto a lo que el hombre *debiera* ser. Por otra parte, el positivista lógico, por sus análisis de los juicios de valor, excluye toda posibilidad de una genuina filosofía práctica, limitando la filosofía a su rama teórica. Podemos decir que en el existencialismo la filosofía práctica anula a la teórica y en el positivismo lógico la filosofía teórica anula, a su vez, a la práctica.

La división de la filosofía contemporánea en científicismo y humanismo refleja, en segundo lugar, una dicotomía tradicional respecto a la actitud del filósofo. Siempre han habido filósofos, especialmente en los períodos románticos de la cultura occidental, cuyo pensamiento se reduce y frecuentemente no quiere ser nada más que el desenvolvimiento, en términos más o menos abstractos, de una *Urerlebnis* (vivencia o experiencia primordial). Sin embargo siempre han habido filósofos cuyo filosofar fué alimentado, no por una *Erlebnis* (vivencia) tan subjetiva, sino por el interés "objetivo", "científico" en la solución de un problema filosófico bien definido, como ser: "¿cómo son posibles los juicios sintéticos *a priori*?" En Kant mismo, aunque su modo de filosofar está ciertamente próximo al polo objetivo y científico, pueden fácilmente encontrarse expresiones que señalan, podría decirse, una *Erlebnis* religiosa más hondamente sentida, que motivó y alimentó, no importa cuan indirecta y ocultamente, sus intereses filosóficos. Hay, como es obvio, variados matices intermedios entre estos dos polos de los

¹ Pertenece al estilo de Heidegger ser contrario a toda clasificación y ha objetado la denominación de humanismo para su filosofía (*Platons Lehre von der Wahrheit*, pág. 61 y sigs.). Su objeción es, brevemente, la siguiente: todo humanismo, incluyendo el existencialismo de Sartre es "el esfuerzo para que el hombre llegue a ser libre para su humanidad y en ello encuentre su dignidad". Tal humanismo es metafísico, es decir, ha olvidado el *Ser* (*das Sein*) por el *ente* (*das Seiende*). Heidegger cree que su propia filosofía pone el fundamento para la pregunta por el ser (*Seinsfrage*) por encima y en contra de los problemas del ente (*das Seiende*) — entre los cuales está el hombre. Me parece que, de acuerdo al principio de *fortiori fit denominatio*, el existencialismo de Heidegger, que pretende ir al origen mismo de toda metafísica y de todo humanismo, debe él mismo ser denominado humanismo.

modos de filosofar. Es bueno decir, sin embargo, que para el existencialista en general, la última fuente de donde deriva el conocimiento, cualquiera sea su validez, es *das Erlebnis*, alguna experiencia intensamente sentida de *la condition humaine*. Mientras que para el positivista lógico, el filosofar es motivado por un interés intelectual en cierto tipo de problemas bien definido y lleno de significado.

Estas dos dicotomías tradicionales, la de la filosofía como doctrina y la de la actitud en el filosofar, se entrecruzan y superponen. Su expresión en la filosofía contemporánea es el antagonismo entre el cientificismo y el humanismo o, para tomar las más características y ruidosas *partes pro toto*, entre el positivismo lógico y el existencialismo.

II

Siendo esta la situación, ¿no podríamos preguntar cuál de las dos filosofías es preferible? El positivista lógico no tendría nada que objetar a tal pregunta. Lo que dirá el existencialista lo veremos más adelante.

Podemos, sin duda, formular tal pregunta, dirá el positivista lógico, siempre que dejemos claramente sentado de acuerdo a qué criterios deseamos hacer la elección. Una situación de esta naturaleza, una situación en que tenemos que elegir entre distintas escuelas filosóficas, se parecería, *mutatis mutandis*, a situaciones en aquellos campos de la ciencia en que distintas teorías relativas a los mismos hechos están en pugna unas con otras (física, biología, etc.). Ya que la mayoría de los hombres de ciencia están de acuerdo en lo que la ciencia es —aunque no estén de acuerdo en su manera de enunciarlo, su *comportamiento* (*behaviour*) efectivo como hombres de ciencia es idéntico, lo que indica un acuerdo básico— la pregunta sobre si *podemos* inquirir cuál de las teorías científicas en pugna es preferible nunca se formula, y su respuesta afirmativa es simplemente presupuesta. Los criterios, de acuerdo a los cuales la decisión debe ser tomada, están implícitos en la idea usual de lo que es la ciencia y generalmente reconocidos en forma explícita: consistencia interna, adecuación, fecundidad o practicabilidad, verificabilidad, precisión, etc. Ahora bien, para el positivista lógico la filosofía es análisis del lenguaje de la ciencia, y esta función del análisis semántico, sintáctico y pragmático contiene sus propios criterios y normas implícitas, dado que, en última instancia, toda disputa filosófica puede y debe ser juzgada en términos de tales criterios, especialmente en términos de sus criterios de significación.

Esto podría parecer como si la identificación que hace el positivista lógico de la filosofía con la lógica del lenguaje científico excluyera cualquier otra concepción filosófica del dominio de la filosofía misma. Esto no es así. Cualquier filosofía que se considere científica puede entrar en una discusión llena de sentido con el positivismo lógico. Después de todo, aunque Husserl se conmoviera en su tumba ante la concepción de la filosofía del positivista lógico, lo que tanto él como el positivista lógico tienen en común es

la concepción de la filosofía como *ciencia radical*, y dentro del marco de esta concepción común, ligados por esta órbita última, pueden llegar a un cierto entendimiento o, por lo menos, a una discusión mutuamente aclaratoria, como lo prueban el número siempre creciente de vínculos que se entablan entre la fenomenología y el positivismo lógico.

Para dejar bien claro cuán diferente es la situación con respecto al existencialismo, concederé algunos minutos al positivismo lógico en sus relaciones con la fenomenología.

La principal discusión, la disputa verdaderamente básica entre la fenomenología y el positivismo lógico, es: ¿qué es verificabilidad? ¿qué es evidencia aceptable? ¿es la intuición eidética un método aceptable de verificación? Si se admite que la verificabilidad es la condición necesaria de los juicios significativos, ¿estamos, por ello, obligados también a sostener que los métodos actuales de las ciencias mismas son los únicos métodos aceptables?

¿Tiene solución esta disputa entre la fenomenología y el positivismo lógico? ¿Pueden las partes llegar a entenderse en una argumentación con sentido?

Creo que en la disputa entre la fenomenología y el positivismo lógico una discusión llena de sentido es en principio posible; que existe una base común; que esta base común es la idea de que la filosofía es una ciencia radical; y que, en última instancia, la fenomenología y el positivismo lógico pueden trabajar juntos, completándose uno a otro, dentro de la misma órbita aunque en distintos niveles: el positivismo lógico como lógica del lenguaje de la ciencia, la fenomenología como análisis de los objetos tales como están constituidos en la corriente de la conciencia.

La situación es completamente distinta si ahora pasamos a la relación entre el positivista lógico y el existencialista. Es cierto que cada uno de ellos puede convertir al otro en objeto de su crítica filosófica. El positivismo lógico puede someter al existencialismo al análisis semántico y sintáctico y, como ya se ha hecho, sostener triunfalmente que, excepto por el atractivo emocional y directo, las proposiciones del existencialismo carecen de significado, conclusión decidida de antemano. Y el existencialismo, a su vez, puede con el mismo derecho, y así lo hace, someter a la ciencia y al positivismo lógico al análisis existencial y mostrar, por ejemplo, cómo el concepto científico de verdad, de la noción de significado del positivismo lógico, deriva de una concepción más "original", "genuina", *eigentlich*. Pero, además de destruirse mutuamente y, sin embargo, sobrevivir absolutamente indemnes, ¿pueden llegar a una discusión que tenga sentido? ¿Tienen una base, un criterio, un horizonte comunes?

Aunque empirista y, por lo tanto, ligado a la filosofía anti-dogmática, el positivista lógico se coloca generalmente entre los filósofos más dogmáticos cuando se ponen en duda sus criterios. Cualquier filosofía que no obedezca a las condiciones por las cuales el discurso significativo es posible, no es, *eo ipso*, filosofía. Pero, por supuesto, toda la dificultad dogmática aparece cuando se trata de definir el discurso significativo, una dificultad similar

a la de la ética, excepto que en este caso el dogmatismo no se refiere a cuáles son las normas del discurso significativo, sino a cuáles son las normas de una vida virtuosa. Si hubiera normas de significación comunes al existencialismo y al positivismo lógico, la discusión entre ambos podría ser útil. Pero se advierte que no existe tal base común por el solo hecho de que para el existencialismo la totalidad de la situación, la de decidir entre dos filosofías de acuerdo a normas comúnmente admitidas, es antifilosófica o, si se nos permite dar vuelta irónicamente la frase contra sus propios creadores, es una situación filosóficamente carente de significado.

Para el existencialista la filosofía es, según yo lo entiendo, ante todo una renovada auto-apropiación o interpretación de la existencia humana como única base radical para desarrollar este interrogante: ¿qué es el Ser? Esta auto-interpretación del hombre como el ente que comprende al ser, este análisis existencial es un método totalmente diferente de los métodos científicos generalmente admitidos. La escasez de investigaciones metodológicas en la "escuela" existencialista —¡qué contradicción!— hace azarosa cualquier descripción acerca de lo que entienden por análisis existencial. Pero me parece que por lo menos estos puntos de su método deben ser destacados: la situación histórica del investigador necesariamente condiciona su interpretación; en otras palabras, la *Geworfenheit* (existencia arrojada en el mundo) que, como existencial, pertenece a la estructura descubierta por el método, es ella misma una característica del método.

En segundo lugar, al mismo tiempo que la interpretación es *geworfen* (arrojada), hay también un arrojarse, una decisión o lo que se quiera, del hombre en cuanto a sí mismo. Los existenciales dentro de los cuales se articula la existencia humana no son ni verdaderos ni falsos, en el sentido de concordar con hechos observables, pero son ellos mismos *eigentlich* (propios) o *uneigentlich* (impropios). Aquí otra vez, *eigentlich* y *uneigentlich* que son, como existenciales, resultados del método, se aplican al método mismo. La interpretación existencialista, ni verdadera ni falsa, es *eigentlich* o *uneigentlich* y el criterio es dado en términos del arrojarse primario o decisión de aquello que es la existencia humana, vale decir, existencia *seinsgelichtete* (en el despejo del ser). La *Eigentlichkeit* (propiedad) del método es dada en términos de la *Eigentlichkeit* del arrojarse y la prueba de éste es la real existencia del filósofo, prueba que no tiene nada, pero absolutamente nada de común con lo que el hombre de ciencia llama prueba.

De ahí que para el existencialista toda la situación de elección entre distintas filosofías parecería ridículamente antifilosófica: la filosofía, justamente, no es algo del mismo tipo que la ciencia, no es una teoría cuya exigencia de verdad pueda ser decidida sobre la base de criterios implícitos en la noción de ciencia, "discurso significativo", etc. En cierto modo, si debemos hablar de elección, la elección no se hace entre distintas teorías sino entre distintos tipos de existencia o, si se quiere, entre distintas concepciones del hombre sobre sí mismo. En el trasfondo de la concepción de filosofía del positivista lógico está la noción "metafísicamente" recargada de que el

hombre es, ante todo, un ente racional. Detrás de la ciencia y de la filosofía científica se yergue esta *Ureentscheidung* (proto-decisión) básica del hombre sobre sí mismo: soy un ente racional. El existencialista destacará que es propio del hombre moverse siempre dentro de una *Ureentscheidung* que es, en principio, meta-racional, aunque suceda que sea una decisión en favor de la racionalidad. "Cualquier cosa que ocurra al hombre histórico resulta de una decisión sobre la esencia de la verdad, decisión siempre hecha de antemano y nunca por el hombre mismo. Esta decisión determina lo que, a la luz de esta esencia ya establecida de la verdad, puede ser buscado y mantenido como verdadero, pero también lo que ha de ser apartado y dejado de lado como falso". (Heidegger, *Platons Lehre von der Wahrheit*, pág. 50).

Y en cierto modo, la principal paradoja de la filosofía de los existencialistas se basa en esto. Al poner de manifiesto el compromiso con la *Ureentscheidung*, compromiso en que estamos arrojados, y al insistir sobre el carácter meta-racional de la *Ureentscheidung*, se eleva más allá de toda esa esfera a un compromiso que no es particular, sino al compromiso de ser o, como diría Sartre, al compromiso de comprometerse.

Podemos ahora plantear la cuestión entre el positivismo lógico y el existencialismo en la siguiente forma. Para el positivista lógico, el existencialismo simplemente no es filosofía, ya que no se atiene a las normas del discurso significativo. Para un observador objetivo, no comprometido con ninguna filosofía, el positivismo lógico y el existencialismo son contradictorios en su concepción de la filosofía y, por lo tanto, no pueden estar de acuerdo en ningún criterio común. Pueden juzgarse mutuamente sólo en términos de sus propios criterios, y el resultado de hacerlo así no sería distinto de lo que resultaría en la esfera ética o política¹.

Y para el existencialista, el positivismo lógico es sólo una expresión más de una *Ureentscheidung* metafísica, precisamente aquella que considera al hombre como un animal racional, sobre y contra la cual el existencialismo a lo Heidegger nos recordará el origen primario de tales compromisos en la existencia del hombre. El conflicto entre el positivismo lógico y el existencialismo es aquel entre un compromiso metafísico ignorante de su origen y la conciencia del origen de todos los compromisos en principio. O para decirlo con más modestia, el antiguo conflicto entre las ciencias y la filosofía ha llegado finalmente a su último estadio.

El paralelo histórico es obvio: el filósofo de la naturaleza que se con-

¹ Tampoco existe la posibilidad de decidir la disputa en términos de criterios pertenecientes al positivismo lógico o al existencialismo. ¿Cuáles podrían ser esos criterios? Estarían implicados en una concepción de filosofía que tanto el positivismo lógico como el existencialismo podrían suscribir. Es obvio que esto es imposible dadas las concepciones contradictorias que sostienen. Sería imposible encontrar normas éticas que no pertenecieran ni a la democracia ni al fascismo, pero que fueran reconocidas por ambos como valores supremos. No debemos dejarnos engañar por el hecho lingüístico de que tanto el positivismo lógico como el existencialismo son llamados filosofía; no debemos concluir de la identidad del término que existe un elemento común en sus filosofías. De acuerdo a lo que cada uno entiende por filosofía, el otro no es filosofía.

virtió en científico y el filósofo de la sociedad que se convirtió en sociólogo, creyéndose ambos, en un comienzo, los verdaderos herederos de su antecesor filosófico que, aunque aparentemente muerto, siempre reaparece bien vivo en escena. Así hoy en día una nueva ciencia se está desgajando del tronco filosófico materno, una especie de *mathesis universalis*, que comprende la semiótica, la lógica, la metodología y las matemáticas. Y la pugna entre el positivismo lógico y el existencialismo no es realmente una lucha dentro de la filosofía, sino sólo la etapa última de la antigua dinámica entre la ciencia y sus orígenes filosóficos; etapa última y radical porque ahora estamos alerta acerca del trasfondo irracional del compromiso del hombre para consigo mismo como animal racional.

III

Es desde este último punto de vista que el antagonismo entre ambos podría, precisamente, utilizarse como medio de reconciliación. Existen tales posibilidades. Los positivistas lógicos como Feigl, por ejemplo, reconocen que su propio concepto de filosofía se mueve dentro de la órbita del concepto del hombre como *animal rationale* y que esta idea está ella misma más cerca de una decisión irracional que de una proposición racional. Sería sólo un pequeño paso adelante para tal positivista el reconocer que a): sus criterios de significación están condicionados por su propia concepción irracional del hombre como ente racional, y que b): el discurso significativo sería todavía posible, mediante un cambio en las normas de significación, en la esfera meta-racional. Y viceversa, de parte del existencialismo menos anti-científico y menos anti-racional, podríamos esperar, por lo menos, una comprensión de la enorme importancia de la semiótica, la lógica simbólica, etc. Y podríamos esperar aún una aceptación consciente de la idea de hombre como racional. En todo caso, podríamos esperar que el existencialista aprendiera del rigor racional del positivista lógico y formulara claramente la condición sintáctica y semántica del discurso significativo en la esfera meta-racional.

Séame permitido insistir por el momento sobre los que considero ser algunos de los puntos en que el positivismo lógico y el existencialismo deben contribuir el uno al otro, una vez que hayan visto que la misma hondura de su antagonismo es el puente tendido para su reconciliación.

I. Cuando el positivista lógico se compromete en la legítima tarea de la reconstrucción lógica de las proposiciones científicas, pre-supone la situación epistemológica como una relación entre sujeto y objeto. Este procedimiento no es científico en dos sentidos: primero, en que dá por probado que la relación de conocimiento es legítimamente interpretada en términos de sujeto y objeto. Esta abstracción —el conocimiento es una relación entre sujeto y objeto— jamás ha sido justificada por el positivismo lógico. Es simplemente aceptada. La tarea de una descripción exenta de prejuicios, o de una reapropiación fenomenológica de la relación de conocimiento —puesta

en primer plano por Husserl, pero dejada por él sin terminar— es una condición necesaria, rara vez advertida por el positivista lógico, de su reconstrucción lógica de la ciencia y de la experiencia. (Es aquí donde el existencialismo de Heidegger y el pragmatismo se aproximan el uno al otro). En segundo lugar, la relación de conocimiento es generalmente entendida en términos de proposiciones físicas y fisiológicas. Aunque ellas mismas debieran ser el *justificandum*, y no el oculto *justificans*.

2. Cualquier reapropiación tal de la relación de conocimiento debería advertir que algunos de los datos sobre los cuales se funda o que interpreta, los datos del estar en el mundo del hombre, tienen esta diferencia fundamental con los datos de las ciencias naturales: que nuestras teorías sobre ellos cambian e influyen sobre los datos; la definición griega del hombre como animal racional realmente hace que el hombre se vaya tornando más racional. Si esto es así; si hasta un grado que debiera ser claramente delimitado, los datos acerca del hombre están ellos mismos condicionados por nuestras teorías sobre el hombre, se siguen ciertas consecuencias para todas las ciencias que se empeñan en estudiar al hombre. En primer lugar, dentro de cada ciencia, deben ser separados los datos independientes de nuestras teorías sobre ellos. Y con respecto a esos datos es posible una ciencia natural del hombre. Pero en aquellos estratos en que los datos aparecen parcialmente en función de nuestras teorías, la ciencia ya no puede ser ciencia *natural*, sino que está penetrada por elementos de una decisión o, si se quiere, por elementos éticos. Esto es cierto aún con respecto a la propia teoría que sostiene que, hasta cierto punto, los datos humanos dependen de nuestras teorías respecto a ellos. Y también es cierto de la actitud *científica* con respecto al hombre. Que el hombre es el posible objeto de tales ciencias al tratar con datos *no* condicionados por nuestras teorías relativas a ellos, es en sí una decisión con respecto al hombre, una decisión que, en tanto ella misma influye sobre el *status* de los datos que está empeñada en estudiar, equivale a forzar al hombre en la dirección de un *datum* de la naturaleza. Deberíamos estar bien alerta sobre las implicaciones de una decisión tal, que se da a sí misma el inocente aspecto de no ser más que científica.

Estos son los dos puntos más importantes y básicos con que el existencialismo puede contribuir al positivismo lógico.

¿Qué es lo que el positivista lógico puede enseñar al existencialista, es decir a nuestros existencialistas contemporáneos que enseñan filosofía en las universidades y escriben tratados filosóficos? Me refiero a la hueste de mediocridades que bajo el nombre de existencialistas ponen su alma en libros sobre el Hombre, Dios, la Muerte, el Amor, el Tiempo y la Nada en especial. Me refiero a aquellos poetastros demasiado pálidos para ser poetas y a todos esos "teologastros" demasiado superficiales para ser religiosos, que ahora abundan en las cátedras filosóficas de muchos países. Pero algo de lo que quiero decir es también cierto de las grandes figuras, de Heidegger y Jaspers y, si se quiere, de Marcel y Sartre. Ya he indicado su paradójica situación, que se parece algo a la del filósofo moralista cuyos juicios respecto al bien

parecen meramente académicos si no están respaldados por la propia vida del maestro; pero que si lo están, ya no parecen más filosofía sino doctrina dominical. Así los sobretornos evocativos de los escritos de los existencialistas los hacen sospechosos para el filósofo, y sin embargo sin ellos la razón de ser del existencialismo parece perdida, y se convierte sólo en una más entre las escuelas filosóficas. Sin el motivo profético, para usar el juego de palabras de Fiegl, el existencialista ya no es más existencialista. Con él, ya no es más filósofo. En cierto modo Kierkegaard es el único existencialista que ha moldeado rigurosamente su estilo de comunicación en la imagen de su filosofía. Nuestros existencialistas comunican su pensamiento en estilo académico, al que agregan sobretornos evocativos. Han sucumbido a su posición profesoral. El existencialismo ha llegado a ser la escuela filosófica en que las proposiciones son testimonios, testimonios de una experiencia romántica de la muerte, del amor o de lo que se quiera. Tal declaración romántica, que todavía conserva el estilo de una proposición, es, a fin de cuentas, la peor especie de imposición filosófica. En lo que concierne a vaguedad y ambigüedad de significado, artificialidad de conexión lógica, falta de disciplina en el pensamiento y en la comunicación, magia verbal, retórica como método de argumentación, los existencialistas no son igualados por ningún contemporáneo salvo los políticos. Amigo existencialista, lo que desesperadamente necesitamos es un año o dos de estudio asiduo de los escritos de aquello que nosotros, por pura ignorancia y dogmatismo, tanto despreciamos: los positivistas lógicos y los analíticos de Cambridge. Lo que necesitamos es un despertar frente a aquellas virtudes intelectuales —al “valor existencial” de esas virtudes— que constituyen la gloria de la tradición filosófica occidental: reflexión sobre el método y la evidencia, análisis del significado, claridad de pensamiento y disciplina de comunicación.