

---

## **Transformaciones en el oficio docente: entre la profesionalización y la proletarización.**

Mesa temática a la que se presenta: MESA 5. Desigualdades sociales, políticas, instituciones educativas y experiencias alternativas.

Mesa temática alternativa: Mesa 43. Trabajo, subjetividad y construcción de sentido en el contexto neoliberal.

Lorena Gordillo. [lore\\_gordillo@yahoo.com.ar](mailto:lore_gordillo@yahoo.com.ar). Facultad de Educación. UNCuyo.

### **Resumen**

La temática de las desigualdades sociales y educativas forma parte de nuestro interés científico y colectivo por investigar desde una mirada crítica cómo se dan estos fenómenos en nuestra provincia. En esta oportunidad, extendemos la mirada incluyendo a los/las docentes. El presente trabajo se incluye en un proyecto más amplio dirigido por la Mgter. Cristina Romagnoli denominado “El oficio docente hoy: entre las expectativas y la realidad. El caso de la Facultad de Educación” (SIIP 2019-2021). Asimismo, lo presentado forma parte de mi proyecto de tesis doctoral dirigido por la Dra. Laura Raía.

El oficio docente ha sufrido modificaciones en las últimas décadas y en particular en este contexto de ajuste estructural presenta distintos rasgos de acuerdo a la perspectiva teórico-metodológica desde el cual se lo analice. Desde las reformas educativas (Plan Maestr@, Secundaria 2030) se promueve un perfil docente ligado a la profesionalización en términos de meritocracia, a la construcción de “líderes” en el marco de una remozada teoría del capital humano. En esta teoría nada se dice acerca del lugar que ocupan los/las docentes en la estructura social.

---

En cuanto al lugar que ocupan los/las trabajadores/as de la educación en la estructura socioproductiva, podemos notar que existen distintas posturas. Algunos autores los/las incluyen en las clases medias, mientras que otros, avanzan en un abordaje que denota la pauperización de su labor, en un camino de proletarización, haciendo hincapié en su lugar de trabajador/a.

El objetivo general ronda en torno a generar conocimiento científico sobre las transformaciones en el oficio docente en términos de profesionalización y proletarización.

La metodología seleccionada es cualitativa, a través de entrevistas en profundidad, obtendremos información de primera mano provista por los/las actores involucrados/as en nuestro objeto de estudio.

**Palabras claves: oficio docente-profesionalización-proletarización.**

## **1- Introducción**

En la presente ponencia buscamos compartir algunos recorridos bibliográficos y analíticos sobre el tema del oficio docente y el proceso de tensión que en la actualidad -a nuestro entender- en sí mismo atraviesa: profesionalización/proletarización. La temática se desprende de un proyecto de investigación más amplio dirigido por la Mgter. Cristina Romagnoli denominado “El oficio docente hoy: entre las expectativas y la realidad. El caso de la Facultad de Educación” (SIIP 2019-2021).

En un sistema educativo desigual y fragmentado, registramos cómo se va reformulando el oficio docente a partir de los requerimientos de la política educativa hegemónica y de las prácticas alternativas; de la currícula y reformas (Plan Maestro/Nuevo Diseño Curricular/Secundaria 2030) en los distintos niveles; de las prácticas de los/las sujetos de la comunidad educativa en las escuelas; de las capacitaciones, jornadas para supervisores/as e institutos formadores de docentes; las normativas que rigen en las carreras de formación

---

docente (su perfil) y los requerimientos de las familias que según el origen social piden/exigen a las escuelas y a los/las docentes. El/la docente está en la mira y nosotros/as haremos foco en ello.

Lo central de nuestra indagación está puesto en el lugar social que ocupan los/las docentes dentro de una estructura de clases cada vez más desigual. A la vez que buscamos comprender cómo vivencian este proceso los/las docentes, si tienen registro de ello, cómo se autoperciben.

El objetivo general de nuestra investigación busca generar conocimiento científico sobre las transformaciones en el oficio docente en términos de profesionalización y proletarización. Nuestras hipótesis de trabajo son varias y podemos expresarlas de la siguiente forma: -La profesionalización docente en el marco del neoliberalismo implica una avanzada del capital sobre el trabajo, ocultando el proceso de proletarización que se viene desarrollando. -El proceso de proletarización docente implica una serie de procesos de: degradación salarial, profundización del hetero-control del trabajo docente, pérdida de autonomía, cambio en las condiciones y relaciones de trabajo. -La identidad de los/las docentes y sus sentidos subjetivos se construyen y reconfiguran a partir de la tensión entre profesionalización y proletarización.

Si bien nos encontramos a nivel de la elaboración de la tesis en momentos de lecturas bibliográficas, analizando documentos, reformulando aspectos metodológicos, hemos logrado acercarnos a la voz de los/las protagonistas a partir del proyecto de investigación amplio.

Entendemos que es pertinente agregar que subyace a nuestra investigación la preocupación teórica y ético-política ya que nos desempeñamos como docentes en distintos niveles educativos de la provincia de Mendoza. Provincia en la cual se acentúa, a nuestro entender, un proceso de extrañamiento por parte de los/las docentes acerca de la pertenencia a la clase trabajadora. Quizá confundidos/as por la avanzada de la antipolítica, se reconocen como

---

“profesionales” negando su condición de trabajador/a. Esta autopercepción no es inocua, sino que se propicia desde las usinas ideológicas del gobierno provincial que ha decidido colocar como blanco de su ataque a los/las trabajadores/as de la educación. El cuestionamiento sobre su desempeño va acompañado de una descalificación constante, que es reforzada y justificada a partir de los resultados negativos obtenidos en las evaluaciones estandarizadas. Descalificación y falta de reconocimiento que se cristaliza con mayor fuerza en el marco de la pandemia y las distintas medidas de ASPO y DISPO debido al avance del COVID-19.

## **2. Desarrollo**

### **2.1. Sobre el proceso de profesionalización y proletarización docente.**

Para nuestra investigación, partimos de los aportes que brinda la Sociología de la Educación, en particular desde el enfoque socio-crítico dentro de la misma. Asimismo, tomamos algunas conceptualizaciones brindadas por el marxismo.

Tedesco y Tenti Fanfani (2006) afirman que la definición del tipo ideal de maestro depende de la función o sentido que se le asigna a la educación y los sistemas escolares en las sociedades en determinados momentos históricos. En este sentido mencionan tres tipos de imágenes del oficio del maestro: maestro sacerdote-apóstol: fines de siglo XIX- mediados de siglo XX; trabajador-militante: décadas del '60 -'70; maestro-profesional: a partir de las reformas de los '80-'90. Marcan que en la actualidad se evidencia una tensión entre dos paradigmas: el de la docencia como vocación versus el del oficio aprendido. Desde nuestra perspectiva observamos que, por un lado, el discurso hegemónico busca la profesionalización docente como mecanismo que elevaría la calidad educativa, y por el otro, en las reformas que se están implementando (Plan Maestr@, Secundaria 2030, modificaciones en los diseños curriculares del nivel primario) se apela al voluntarismo y vocación del/a docente para sobrellevar todos estos cambios sin promover la mejora alguna de las condiciones materiales de docentes y escuelas. “Esta representación «vocacional» todavía está presente en las propias autorepresentaciones de maestros y alumnos de los institutos del profesorado y

---

presente en las expectativas de vastos sectores de la sociedad.” (Tedesco y Tenti Fanfani, 2006, p. 63).

“La mayoría de las políticas de profesionalización docente, en especial aquellas que se generaron al calor de las “reformas educativas” de la década de los años 90 buscaron transferir al sistema educativo los nuevos modelos de organización característicos de las organizaciones más dinámicas del capitalismo moderno” (Tenti Fanfani, 2008, p. 13).

Las propuestas actuales de profesionalización docente se inscriben en políticas más amplias que buscan introducir cambios sustantivos en la organización del sistema educativo como totalidad (descentralización, autonomía de las instituciones, financiamiento a la demanda, etc.) y en la dinámica y estructura de las propias instituciones educativas autónomas (el director como “gerente” o “gestor” del proceso de formación, con capacidad de contratar docentes, “liderar” proyectos institucionales, coordinador del trabajo en equipo, etc.). En este sentido, el programa de profesionalización docente no sería más que la transferencia (con las necesarias adaptaciones) de los modelos de organización y gestión del capitalismo postfordista al campo de la educación pública (Tenti Fanfani, 2008, p.14).

En este punto es importante hacer referencia al concepto de clase social. Tomamos lo aportado por Lenin en cuanto a que las clases sociales son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que en gran parte quedan establecidas y formuladas en leyes), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo del otro, por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social (Lenin, 1946, p. 214-215).

---

A la conceptualización citada anteriormente y teniendo en cuenta la pregunta que orienta parte de nuestra investigación, es decir el lugar social que ocupan los/las trabajadores/as de la educación, nos resulta pertinente traer a colación los aportes de Poulantzas quien refiere que existen elementos que contribuyen a fijar la posición objetiva de un conjunto de agentes sociales en una determinada estructura social. Pero, a esta “determinación estructural de clase”, hay que distinguirla, de otro concepto, cuya pertinencia se circunscribe al ámbito de la coyuntura –momento actual de la lucha de clases-, que es el de “posición de clase”. Entonces, en relación a la distinción entre determinación estructural de clase y posición de clase hay que señalar que (...) las relaciones ideológicas y políticas, es decir los lugares de dominación y subordinación política e ideológica, conciernen ya a la determinación estructural de clase: no se trata, por lo tanto, de un lugar objetivo que no concerniese más que al lugar económico en las relaciones de producción, ya que los elementos políticos e ideológicos no se encuentran más que en las posiciones de clase” (Poulantzas, 1987, p. 15).

Por su parte, Donaire investiga el proceso de proletarización al que diferencia del de empobrecimiento. Expresa que distintas corrientes a partir de los años 70 desarrollan en EEUU y en España principalmente teoría acerca de la proletarización de los/las docentes. “Esta teoría tiene dos vertientes: la correspondiente a lo que comúnmente se denomina *“teoría de la descalificación”* que plantea que el desarrollo del capitalismo conlleva la necesidad de subsumir los diferentes procesos de trabajo, con el objetivo de lograr mayor productividad y una mayor ganancia a través de su control. Este avance por parte del capital supone una pérdida de control por parte de los/las trabajadores/as sobre su propio trabajo. La descalificación estaría dada en principio por la parcelación de las tareas: un colectivo de trabajadores/as que realizan originariamente un trabajo como oficio integral, sufre un cambio por el cual ese proceso de trabajo se desglosa en múltiples tareas. Para el caso de los/las docentes tenderían a dejar de ser alguien que ejerce un oficio y que tiene la capacidad para diseñar integralmente y se convertiría en un mero ejecutor de procedimientos que diseñan otros/as por fuera de la propia actividad con alumnos. Esta teoría en sus análisis pone un peso significativo en el desarrollo de los diseños curriculares, la planificación, el prediseño de

---

evaluación, etc, los cuales vendrían dados desde afuera y que el docente sólo tendría que ejecutar (...) A medida que se parcela y simplifica el trabajo, el proceso de proletarización tenderá crecientemente a asimilar a estos trabajadores intelectuales al resto de la clase trabajadora” (Donaire 2012, p. 12).

Dentro de la proletarización se identifica otra vertiente que es *la proletarización ideológica*: la proletarización técnica estaría limitada por la existencia de características específicas de su trabajo que obstaculizarían el desarrollo del proceso de racionalización capitalista. (...) El hecho de que la educación esté inmersa en la producción/transmisión ideológica y cultural a nivel social, que la racionalización en la educación no responda a los mismos fines que en la producción y que los agentes que promueven este proceso sean “administradores del Estado” pondría limitaciones al desarrollo de la proletarización técnica y sustentaría la hipótesis de la proletarización ideológica (Jiménez Jaén, 1988). Donaire alerta que, en esta interpretación, la proletarización ideológica debe ser entendida no en forma mecánica sino como resultante constante de la lucha entre los intereses de las clases dominantes, las clases subalternas y el Estado y los intereses específicos de los/las docentes. Esta corriente también retoma la cuestión de las respuestas acomodaticias a la proletarización ideológica (...) Los docentes pueden combatir la proletarización para defender los privilegios de los que han gozado históricamente como intelectuales frente al resto de los trabajadores. (Donaire, 2016, p. 241). Ambas corrientes concuerdan en que la proletarización puede observarse a partir tanto de las transformaciones para la posición y los intereses de los/las trabajadores/as.

Volkind (1998) acerca, en clave clasista, su visión acerca del lugar social que tiene el educador/a hoy en la Argentina. Expresa que es su doble carácter de funcionario/a y trabajador/a el que confunde, a veces, tanto a los/las que opinan como a los/las propios/as educadores/as. Mucho trabajo y lucha costó la agremiación de los/las docentes como trabajadores/as. Antes de la constitución de la CTERA la organización estaba basada en aspectos profesionales que procuraban no ser confundidos/as con actividades sindicales. Según Volkind hoy, aunque este aspecto está superado, se sigue intentando despegar a



---

los/las docentes del resto de los/las trabajadores/as. También hay docentes que, coincidiendo ideológicamente o confundidos/as por la propaganda, olvidan su pertenencia y no reconocen que comparten necesidades con el resto de los/las de su clase.

## **2.2. Aproximaciones a la situación en Mendoza**

En nuestra provincia, entendemos que la dinámica del proceso de proletarización ha tenido y tienen avances y retrocesos si tomamos como variable, por ejemplo, las luchas docentes. De esta manera, indagaremos, si efectivamente éste existe en un estado incipiente o si todavía se está atravesando por un proceso de empobrecimiento en cuanto a la disminución de sus salarios y al impacto en su calidad de vida. O existe una combinación de ambos. Pretendemos distinguir también cuáles son los procesos identitarios que las maestras de escuelas primarias tienen sobre esta situación.

En Mendoza, por la aplicación del ítem aula desde el año 2016 (Decreto provincial N°228-Ley 8847) este proceso de proletarización -significado en torno a uno de sus elementos como es la adopción y la adhesión a medidas de acción directa propias de la clase obrera como es la huelga-, se ve obstaculizado en un doble sentido: por el descuento del 10% del salario (Mendoza se ubica en el 5to lugar dentro de las provincias con salarios por debajo de la canasta familiar) y por la puesta en práctica de un dispositivo de disciplinamiento. Es decir, se desarrolla una coacción económica y extraeconómica donde el discurso del gobierno escolar opera en detrimento de la organización sindical y de lucha, influyendo también en el sentido subjetivo que los/las docentes construyen sobre sí mismos/as.

No obstante, este panorama existiría una reserva moral y pedagógica que moviliza a los/las docentes a no resignar sus reclamos salariales ni el horizonte de una educación con inclusión.

## **2.3. Identidades. Sentidos subjetivos**



---

Resulta pertinente incluir, para nuestro estudio y por nuestra preocupación teórico-política respuestas sobre cómo se autoperciben los/las docentes, qué mecanismos se ponen en juego para entenderse como “profesional” o “trabajador/a”, el concepto de identidad. Este concepto resulta útil como mediación y aporta, a nuestro entender, llaves explicativas a lo definido como posición de clase, ideología e identificación. Una primera definición de identidad la entiende como un proceso de identificaciones históricamente apropiadas que le confieren sentido a un grupo social. Esto es el resultado de un doble proceso: colectivo (experiencias compartidas colectivamente) y particular (cómo procesamos esas experiencias como sujetos sociales). (Chiriguini 2004, p. 64). Es decir, podemos pensar en cómo fue transformándose el “oficio docente”, a partir de condiciones estructurales y los aspectos identitarios. Por su parte, Racedo sostiene que la identidad es “un proceso complejo que implica historicidad personal y social, relación dialéctica entre unidad y multiplicidad, así como entre mismidad y alteridad. La identidad del sujeto, en tanto ser esencialmente social, encuentra su condición de existencia y de autenticidad en la inscripción activa en un proceso socio-histórico. Esta inscripción responde a necesidades primarias, como lo son la de sostén y pertenencia, que tienen dimensiones materiales y emocionales” (Racedo 1998: 22).

A partir de nuestras indagaciones, desde algunas corrientes de la Psicología Social se habla de que los procesos objetivos, ya sea económicos, sociales, educativos cobran una impronta particular en los/las sujetos. No es menor, entendemos, indagar cómo los/las docentes encarnan, vivencian y perciben estos procesos. El autor González Rey (2011) conceptualiza la subjetividad como la producción psicológica de base histórico-cultural y social, es decir cómo se configura lo psíquico cuando pasa a ser definido desde la cultura, a través de los procesos de significación y de sentido subjetivo que se constituyen históricamente en los distintos sistemas de actividad y comunidad humanas. El sentido subjetivo expresa las producciones simbólicas y emocionales, configuradas en las dimensiones histórica y social de las actividades humanas.

La interconexión de estos fenómenos objetivos con aspectos subjetivos, pueden ser abordados desde la perspectiva de la Psicología Social, en particular los aportes de González Rey (2011), Pichon-Rivière (1973) y Quiroga (1998). Pichon-Rivière define al sujeto como ser de necesidades que sólo se satisfacen socialmente, en relaciones que lo determinan. El sujeto no es solo un sujeto relacionado es sujeto producido en una praxis. Nada hay en él que no sea resultante de la interrelación entre individuos, grupos y clases (Pichón Riviere, E, en Ana P Quiroga, 1998, p. 12). Por su parte, el sentido subjetivo expresa las producciones simbólicas y emocionales, configuradas en las dimensiones histórica y social de las actividades humanas; sin embargo, éstas no expresan apenas el momento actual de un sistema de relaciones, sino la historia, tanto de las personas implicadas en un espacio social, como de ese espacio social en su articulación con otros. De esa forma, el sentido subjetivo fundamenta una definición de subjetividad, que no se restringe a los procesos y a las formas de organización de la subjetividad individual, sino que implica la definición de una subjetividad social (González Rey, 2011).

### **3. Reflexiones finales**

En esta ponencia hemos intentado compartir, sintéticamente, la situación de los/las trabajadores/as de la educación, centrándonos en dos aspectos claves: el lugar que ocupan en la estructura social y el impacto en la configuración identitaria que este proceso lleva consigo. Estos puntos han sido tratados desde lo teórico y la bibliografía con la cual venimos elaborando nuestro marco teórico.

La complejidad social y educativa se ha visto acrecentada por la pandemia, con lo cual nuestros objetivos iniciales van a ser seguramente puestos a revisión. La irrupción de la virtualidad en el marco de una educación en emergencia sanitaria, quizá ponderó la profesionalización docente o por el contrario fortaleció el aspecto proletarizado del oficio docente.

---

Formulamos preguntas a modo de poner en escena cuestiones que pretendemos continuar investigando, a la luz de la relación entre teoría y práctica. Las mismas son: - ¿Qué opinión tienen los/las docentes de las escuelas primarias del trabajo que llevan adelante?, ¿Experimentan autonomía o dependencia en el oficio docente?, ¿Cuál es el impacto de las políticas actuales en la identidad de los/las docentes en cuanto a su rol y función?, ¿Qué procesos sociales y subjetivos han llevado a que los/las docentes se autodefinan como “profesionales” exclusivamente?, La reforma educativa en curso define a los/las docentes como “líderes”: ¿cuáles son los elementos que dan cuenta de ello?, ¿Cuáles son las características de un/a docente pauperizado/a? ¿Y uno/a proletarizado/a?, ¿Existe en los/las docentes pertenencia a algún colectivo de trabajadores/as? ¿Toman medidas individuales o colectivas? ¿Registran la necesidad de pertenencia a un movimiento más amplio?

#### **4. Bibliografía**

Chiriguini, M.C. (2004). Identidades socialmente construidas. Bs. As: En: Apertura a la Antropología. Proyecto Editorial.

Donaire, R. (2012). Los docentes en el SXXI ¿empobrecidos o proletarizados? Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores.

Donaire, R. (2016) La posición social de los docentes, ¿empobrecidos o proletarizados? Serie Documentos de Trabajo. Buenos Aires: Escuela de Educación. Universidad de San Andrés. –

Lenin, V (1946) Una gran iniciativa en Obras Escogidas tomo IV. Buenos Aires: Ed. Problemas.

Poulantzas, N. (1987) Las clases sociales en el capitalismo actual. España: Siglo XXI Editores.

Quiroga, Ana P. de (1998). “Crisis, procesos sociales, sujeto y grupo”, Ediciones Cinco,

---

Buenos Aires.

Romagnoli, M. C. y otros. La inclusión en la universidad. El caso de la Facultad de Educación en la UNCuyo.” Aprobado por la SECyT período 2016-2018.

Racedo, J. (2004). Patrimonio Cultural e Identidad. Culturas populares, memoria social y educación. Buenos Aires: Ed. Cinco.

Tedesco, J. C. y Tenti Fanfani, E (2006). Nuevos tiempos y nuevos docentes. En el IV Congreso Nacional de Educación. México: Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación.

Tenti Fanfani, Emilio (2005) La condición docente. Un análisis comparado de la Argentina, Perú, Brasil y Uruguay. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Volkind, G (1998). El docente hoy ¿Trabajador o Funcionario? Buenos Aires: Revista La Marea n°13.

Boletín Oficial Gobierno de Mendoza, Decreto 228/16. Ley 8847 y sus modificatorias.