
Complejos productivos regionales: la producción de energía ¿es la salvación a todos nuestros problemas?

Mesa temática: 42. Sociología económica: desentrañando las correlaciones de fuerzas sociales en los procesos económicos

Eliana Canafoglia (INCIHUSA CONICET; ecanafoglia@mendoza-conicet.gob.ar)

Resumen

En el marco de las transformaciones recientes en materia de producción y distribución de energía, nos interesa comprender el panorama de actores y posiciones vinculadas a la explotación hidrocarburífera. En particular, la explotación de hidrocarburos no convencionales se ha posicionado como la respuesta para saldar la necesidad de producción de gas y petróleo, principales fuentes primarias de energía para autoabastecimiento nacional y producto exportable.

En este trabajo esbozamos algunas de las posturas sobre la extracción de HNC en las dimensiones económicas, políticas, sociales y ambientales e interrogarnos sobre la potencialidad socioproductiva de su explotación para los entramados productivos regionales. En dicho sentido, partimos de la definición de la matriz productiva comparada de dos provincias centrales en donde ha avanzado la extracción de HNC: Neuquén (fuertemente) y Mendoza (incipiente). Distinguimos en éstas el aporte de la explotación hidrocarburífera en términos de volúmenes y valor de producción, participación de empresas y del empleo. A continuación, proponemos una caracterización de posturas (señalamos algunos de los actores involucrados) respecto al avance de la explotación hidrocarburífera en los territorios. Sin ser exhaustiva, el objetivo de la misma apunta a poner de relieve las tensiones presentes en el desarrollo de esta actividad, sus resultados disímiles aún desde una perspectiva productivista.

La estrategia metodológica se sustenta en un recorrido por la bibliografía especializada de reciente publicación y el análisis de la dinámica de producción a partir de fuentes estadísticas (Secretaría de Energía de la Nación, Dirección Provincial de Estadísticas y Censos Provincia del Neuquén y Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de

Mendoza). Asimismo, se realizó el análisis de contenidos de informes específicos sobre la temática de Institutos, Universidades y Observatorios (IAPG, UNCuyo, OPSUR, OETEC).

Palabras claves: explotación de hidrocarburos, entramados socioproductivos, economía regional

1. Introducción

En el marco de las transformaciones recientes en materia de producción y distribución de energía, nos interesa comprender el panorama de actores y posiciones vinculadas a la explotación hidrocarburífera en la región centro-oeste argentina. En particular, la explotación de hidrocarburos no convencionales (HNC) se ha posicionado como la respuesta para saldar la necesidad de producción de gas y petróleo, principales fuentes primarias de energía para autoabastecimiento nacional y producto exportable.

La perspectiva teórica adoptada involucra una mirada situada socio-históricamente. Esto implica comprender la estructura y dinámica del complejo productivo y las estrategias de los actores involucrados, no sólo desde los aspectos económicos, sino también socioproductivos y relacionales. Esto es, mediante la integración de los planos provincial, nacional, regional (latinoamericano) y mundial, tomar a la economía regional (Rofman 2012) como un espacio de aglomeración de transformaciones productivas en un momento determinado. En el marco de una determinada trayectoria histórica nacional (y subnacional-regional dentro de ésta), la variable autonomía de los actores y complejos productivos posicionados periféricamente (piénsese en Argentina y, dentro de ella, Mendoza y Neuquén), fundamenta la capacidad de respuesta variable (más autónoma o más acoplada) a la lógica que marcan las redes económicas globales (REG) (Fernández 2017) y los propios capitales que operan en los territorios.

Como unidad de acumulación y distribución, el/los complejo/s productivo/s y su anclaje territorial, considerado como eje de análisis, permite advertir el desenvolvimiento de los actores nucleados por estrechas relaciones a partir de las transformaciones que siguen a un producto principal (Gorenstein 2020). En este caso la explotación de hidrocarburos y productos derivados. Esta noción invita a la comprensión de la organización de la producción, distribución y comercialización en la economía como entrelazamiento de las actividades productivas en el proceso de creación y apropiación de valor.

Tomando como base, la perspectiva descripta, en este trabajo esbozamos algunas de las posturas sobre la extracción de hidrocarburos no convencionales¹ (HNC) e interrogarnos sobre la potencialidad socioproductiva de su explotación para los entramados productivos regionales de Neuquén y Mendoza. En dicho sentido, partimos de la definición de la composición económica productiva (en valores del producto bruto geográfico) comparada de dos provincias en las cuales ha avanzado la extracción de HNC: Neuquén (fuertemente) y Mendoza (incipiente). Distinguimos en éstas el aporte de la explotación hidrocarburífera en términos de volúmenes y valor de producción, participación de empresas y del empleo.

A continuación, presentamos un esquema de los actores involucrados y esbozamos las posturas respecto del avance de la explotación hidrocarburífera. Desde la perspectiva productivista prevaleciente, la impronta está en el aprovechamiento de los recursos de la naturaleza, si bien como modo de abastecimiento de productos (fuente de energía), signada por el proceso de producción-valorización y desarrollo industrial-económico del capital.

Las implicancias políticas de las diferentes posturas dirimen modos de producción y modelos de desarrollo que entran en disputa en los planos territorial (visible en luchas concretas) y en las confrontaciones sobre las políticas no sólo energéticas sino, sobre todo, económicas.

La estrategia metodológica se sustenta en un recorrido por la bibliografía especializada de reciente publicación y el análisis de la dinámica de producción a partir de fuentes estadísticas (Secretaría de Energía de la Nación, Dirección Provincial de Estadísticas y Censos Provincia del Neuquén y Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de Mendoza). Asimismo, se realizó el análisis de contenidos de informes específicos sobre la temática de Institutos, Universidades y Observatorios (IAPG, UNCuyo, OPSUR, OETEC) y normativas que regulan la actividad (leyes, decretos y resoluciones).

¹ Esto se aplica a los yacimientos ubicados en formaciones geológicas de rocas esquisto o pizarra (shale gas o shaleoil), areniscas compactas (tight sands, tight gas, tight oil), capas de carbón (coalbed methane) y/o caracterizados, en general, por la presencia de rocas de baja permeabilidad (definición en Ley 27.007/2014). En Argentina, la formación Vaca Muerta (dentro de la cuenca neuquina) tiene gran potencial extractivo en dicho sentido (según los datos de la Agencia de Información Energética de Estados Unidos, 2013), Argentina es el segundo país con recursos técnicamente recuperables de gas no convencional, detrás de China, y cuarto con recursos potenciales de petróleo no convencional, liderados por Rusia (Giuliani 2017:52).

2. Desarrollo

2.1. Producción, economía, valorización y valoración

Algunos de los enfoques desde los cuales se aborda la problemática planteada parten del cuestionamiento acerca de la relación entre la dinámica del capital y la naturaleza en la explotación y apropiación de los recursos. Con un anclaje histórico, el periodo actual del movimiento del capital es caracterizado por la intensificación de la financiarización comprendida por la expansión de los flujos de capital transnacional. Esta intensificación es concreta sobre los territorios (extractivismo) y es especulativa a partir de mecanismos de valorización financiera o financiarización de la naturaleza (Godoy et al 2013, Schweitzer 2016). Las implicancias sociales y ambientales de la explotación extensiva desde esta lógica transforman los territorios en *zonas de sacrificio* (Gandarillas González 2014, Observatorio Petrolero Sur; Di Risio et al. 2012). La proliferación de los denominados mercados de futuro, la securitización, los fondos indizados de materias primas (commodity index funds, CIF), *exchange traded funds* (ETFs), bonos de carbono, derivados extrabursátiles (over-the-counter (OTC) (Méndez 2018, Murphy et al 2012) conllevan transformaciones socioproductivas al profundizar procesos de primarización con acentuación de las desigualdades regionales (Dirven 2001, Gorenstein, Landriscini y Ortiz 2019).

Las transformaciones socioproductivas que acarrea dicha dinámica en las economías regionales, ponen el foco en los mecanismos de producción de valor que asocian al modelo de desarrollo implicado o régimen social de acumulación (Dirven 2001, Ramos 2001, Porta, Santarcangelo, Scheingardt 2017, Pérez Roig, Scandizzo, Di Risio 2016). Desentrañar en dicho sentido la composición del producto geográfico, trasciende la comprensión del crecimiento económico y la dinámica del empleo, y se asienta sobre la base de núcleos de acumulación eje/s sobre los que pivotean el resto de las actividades económicas del área geográfica en cuestión (Schorr et al 2015, Cortese et al 2009, Guillén 2019, UNCUYO 2018, Giuliani 2017, Landriscini 2020).

En el plano territorial, los actores en disputa y la materialidad en juego recogen las resistencias de aplicación de determinados modos en los procesos de explotación y producción. Los territorios son y se transforman en "*escenario de múltiples conflictos*" que visibilizan el avance de la lógica del capital descripta: en Neuquén (Landriscini en Gorenstein 2020; Acacio y Svampa 2017, Acacio y Wyczykier 2020) y en Mendoza (D'Amico 2017, Wagner 2010, Santoro 2020, Salomone 2020).

2.2. Actividades económicas preponderantes en Mendoza y Neuquén

Los núcleos de acumulación (medido en valor de producción) en las provincias de Mendoza y Neuquén, son actividades económicas en torno a la explotación hidrocarburífera (extractiva-minera e industrial) y la agroindustria, principalmente. Recientemente, la explotación de reservorios no convencionales en el área de Vaca Muerta (cuenca neuquina) ha redituado en el incremento de los volúmenes y valores de la producción (Landriscini en Gorenstein et al 2020). En Mendoza la contribución económica del complejo se evidencia en las actividades de extracción y refinación de petróleo, cuyos valores se reflejan en minas (93% del valor total de la rama) e industria manufacturera respectivamente (43% del valor de la producción industrial).

Respecto a la participación del empleo y unidades productivas en los territorios, la mayor cantidad se concentran sin discusión en el sector de comercio y servicios en general (Cuadro 1). En Mendoza la agricultura y la industria manufacturera a ésta vinculada explican buena parte de las unidades productivas y empleos. En términos relativos representan 28,2% y 27,6%, gran parte de lo cual lo explican los productos de la rama alimentos y bebidas. Mientras que en Neuquén estos guarismos representan el 9,8% de las unidades productivas y 10,3% del empleo, esto es, al agrupar las ramas de agricultura e industria manufacturera.

En Neuquén, la preponderancia corresponde a las actividades extractivas en torno a los hidrocarburos y se ha visto reforzada con la incorporación de la explotación de reservorios no convencionales. La actividad de minas y canteras en el producto bruto geográfico (PBG) explica el 35% y el 17,6% del empleo en relación con el resto de las actividades.

Cuadro Nº1:

Participación del PBG, unidades productivas y empleo registrado según sectores de actividad económica en Mendoza y Neuquén. Año 2019. Porcentajes

Ramas de actividad	Mendoza			Neuquén		
	PBG	Unidades Productivas	Empleo	PBG	Unidades Productivas	Empleo
Agricultura ganadería, caza y silvicultura	7,0%	18,1%	10,7%	0,9%	3,7%	3,7%

Explotación de minas y canteras	6,7%	0,5%	2,0%	35,1%	2,2%	17,6%
Industria manufacturera	14,0%	10,1%	16,9%	6,4%	6,1%	6,6%
Electricidad, gas y agua	1,7%	0,3%	1,2%	4,4%	0,3%	1,5%
Construcción	1,7%	4,7%	7,8%	3,2%	6,4%	12,1%
Comercio al por mayor y al por menor	22,2%*	24,8%	17,3%	11,5%	32,4%	17,8%
Servicios	46,6%	41,5%	44,1%	38,4%	48,9%	40,7%
TOTAL	99,9%	100%	100%	99,9%	100%	100%

Nota: los servicios incluyen restaurantes y hoteles; transporte, almacenamiento y telecomunicaciones; intermediación financiera y otros servicios financieros; inmobiliarios, empresariales y de alquiler; enseñanza; servicios sociales y de salud; administración pública y defensa; servicios comunitarios, sociales y personales; servicio doméstico.

* Incluye restaurantes y hoteles.

Fuente: Estadísticas provinciales: DEIE Mendoza, DPEyC Neuquén y OEDE en base a SIPA

Según la Secretaría de Política Económica (SPE)², la principal cadena de valor en Neuquén es la de hidrocarburos. También son importantes la producción de peras y manzanas (frescas y elaboradas, como jugos), el turismo y otros sectores en menor medida. En Mendoza las cadenas vitivinícola y frutihortícola (frutas de carozo, olivo, papa y ajo) son centrales; también turismo e hidrocarburos.

Estas cadenas están integradas a la dinámica de las exportaciones de productos con origen en estos territorios. Sexta en el ranking provincial de comercio internacional, Mendoza explica el 2,5% de las exportaciones nacionales, mayormente con manufacturas de origen agropecuario (66%), de origen industrial (18%), productos primarios (11%) y energía y combustibles (5%). Éstas son, vitivinicultura (54,5%), hortalizas (7,4%) y frutas de carozo

² Informes provinciales elaborados por la Secretaría de Política Económica (SPE), Subsecretaría de Programación Microeconómica, Ministerio de Hacienda de la Nación. Disponibles en: <https://www.argentina.gob.ar/economia/politicaeconomica/regionalysectorial/informesproductivos>

(5%) por un lado, petroquímica-plástica (7,9%) e hidrocarburos (5,2%) por otro (INDEC - OPEX 2020).

Por su parte, Neuquén se ubica en la posición veintitrés a nivel nacional y contribuye con el 0,2% a las exportaciones nacionales. Mayormente exporta energía y combustibles (19,8% gas natural, 5,5% propano licuado, 2,2% metanol), productos primarios (25,2% peras, 8% manzanas, 2,2% cerezas frescas), manufacturas de origen agropecuario (7,2% vinos envasados, 5% jugos de fruta, 4,5% jugo de manzana) y manufacturas de origen industrial (2,1% artículos de pasta de papel). En el caso de frutas frescas y jugos, registraron un aumento de 2,4% con respecto al mismo período del año anterior (INDEC - OPEX 2020).

Sin embargo, recientemente el aporte principal de Neuquén a las exportaciones, procedentes del complejo hidrocarburífero, registró una caída de 10,4% respecto igual período de 2019 debido a la disminución de las ventas externas de gas de petróleo y otros hidrocarburos gaseosos durante el primer semestre de 2020.

2.3. Neuquén y Mendoza en la dinámica reciente de la producción de petróleo y gas

Al considerar cada una de estas cadenas de producción (y valorización) los desafíos para las economías regionales varían de acuerdo al disímil comportamiento del intercambio de los productos principales. Tanto a nivel regional como internacional la demanda de productos de origen hidrocarburífero cayó abruptamente impactando en la dinámica de precios.

La Agencia Internacional de la Energía estimó que en el primer trimestre de 2020 la demanda petrolera cayó casi en un tercio y el precio del barril de petróleo quebró hasta valores negativos. Esto ocurrió al combinarse una serie de procesos sucesivos: la caída de la demanda global, la guerra de precios entre los productores principales, el fracaso del acuerdo de reducción de la producción (OPEP+) y la burbuja financiera creada en torno a ello (Serrani en Fernández y Serrani 2020: 7-12). A lo cual se agregó las dificultades de almacenamiento de este tipo de productos.

El desempeño de los principales actores a nivel mundial dirimió la retroalimentación entre demanda, producción (oferta) y la fijación de precios³. A partir de la deliberación de los

³ En Argentina el modo de paliar las variaciones de precios internacionales acude a diversos mecanismos, tales como el denominado precio sostén o barril criollo. En este contexto, volvió a implementarse dicha política (Decreto 488/2020), similar a la que estuvo vigente entre los años 2014 y 2017 (IAE 2021, Barrera 2020). Según Rojo (2021:27) "la nueva versión del precio sostén puso como referencia una cotización del tipo Medanita de USD/bbl 45, mientras la cotización del crudo tipo

actores centrales del complejo se impuso la reducción de la producción de petróleo para paliar el contexto internacional de la abrupta caída del consumo a raíz de la pandemia por COVID- 19.

En Argentina, la producción de petróleo fue de 27,9 millones de metros cúbicos en el total del año 2020 (5.3% menor a la registrada el añoanterior), mientras que la producción de gas cayó 8.6% (IAE 2021). La explotación de reservorios no convencionales en Neuquén contribuyó notablemente (Gráfico N°1).La participación de esta economía regional en el total nacional fue para el petróleo de 28%, el 18% shaleoil; para el gas de 55% y 38% el gas no convencional (Secretaría de Energía 2020).

Sin embargo, las medidas sanitarias adoptadas⁴ para hacer frente a la pandemia por COVID 19 avanzado el año 2020 implicó la disminución de los niveles de producción de crudo (se redujo a 410 mil barriles diarios, cuando en un contexto normal se producen unos 100.000 barriles más por día).En Mendoza en particular se registró una baja en los niveles de producción,agravando la tendencia decreciente de los últimos 10 años.

Esto afectó a la actividad económica general, por su contribución al valor de la producción en las provincias (Cuadro 1), tanto como compromete los ingresos públicos disponibles (regalías) (Gráfico N°2).

BRENT se encuentre por debajo de ese valor. Esta referencia se utilizó para el cálculo de regalías y se aplicó sin distinción de cuenca o tipo de crudo más allá del ajuste por calidad, a la vez que la determinación del valor de referencia no tuvo un criterio económico explícito.”

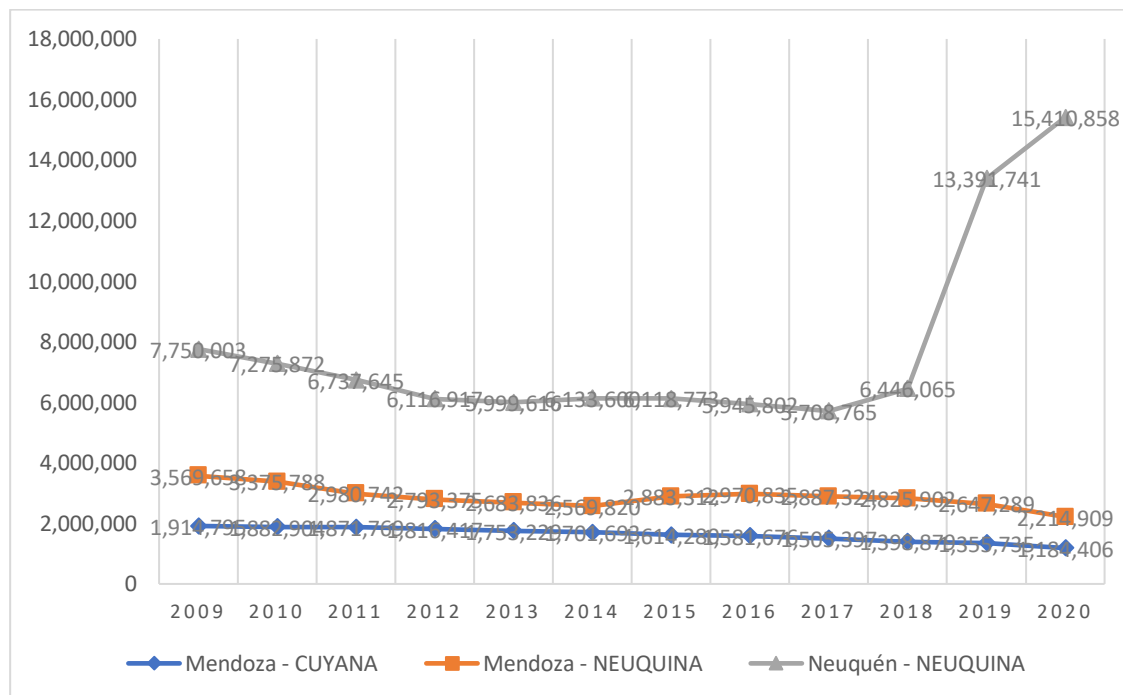
⁴ El 19 de marzo, mediante decreto presidencial 297/2020, se estableció el “aislamiento social preventivo y obligatorio” (ASPO) y un listado de personas y actividades consideradas “esenciales” exceptuadas del mismo (<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>).

Gráfico N°1:

Dinámica de la producción de petróleo y gas en las cuencas neuquina y cuyana.

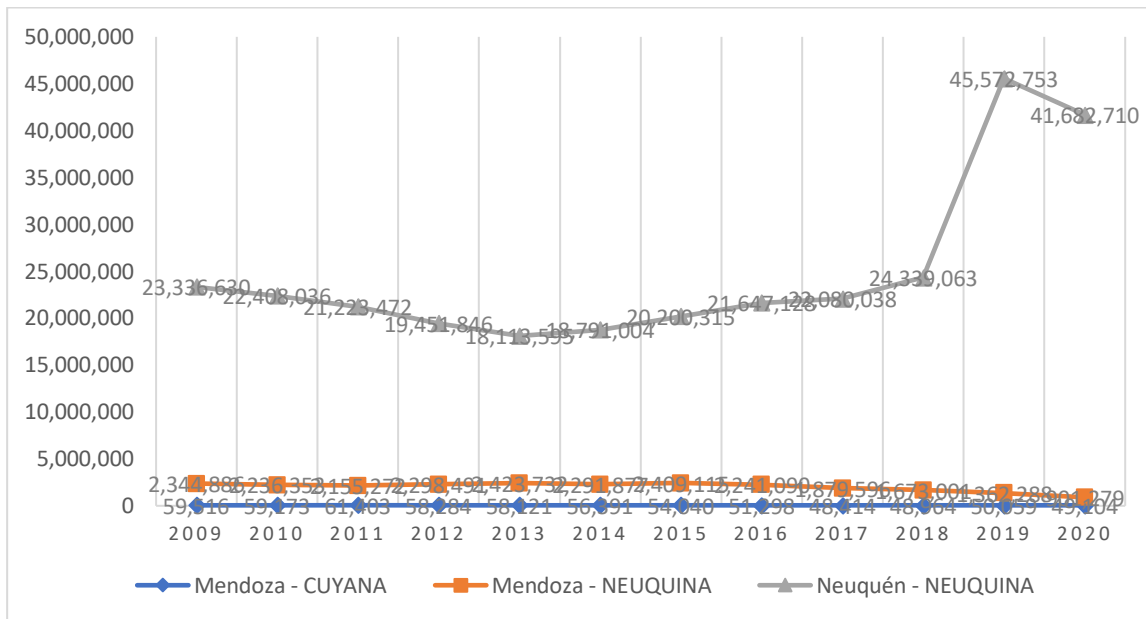
Provincias de Mendoza y Neuquén. Años 2012-2020.

PETRÓLEO*



* producción en m³ de condensado, por recuperación asistida, primaria, secundaria y no convencional.

GAS*

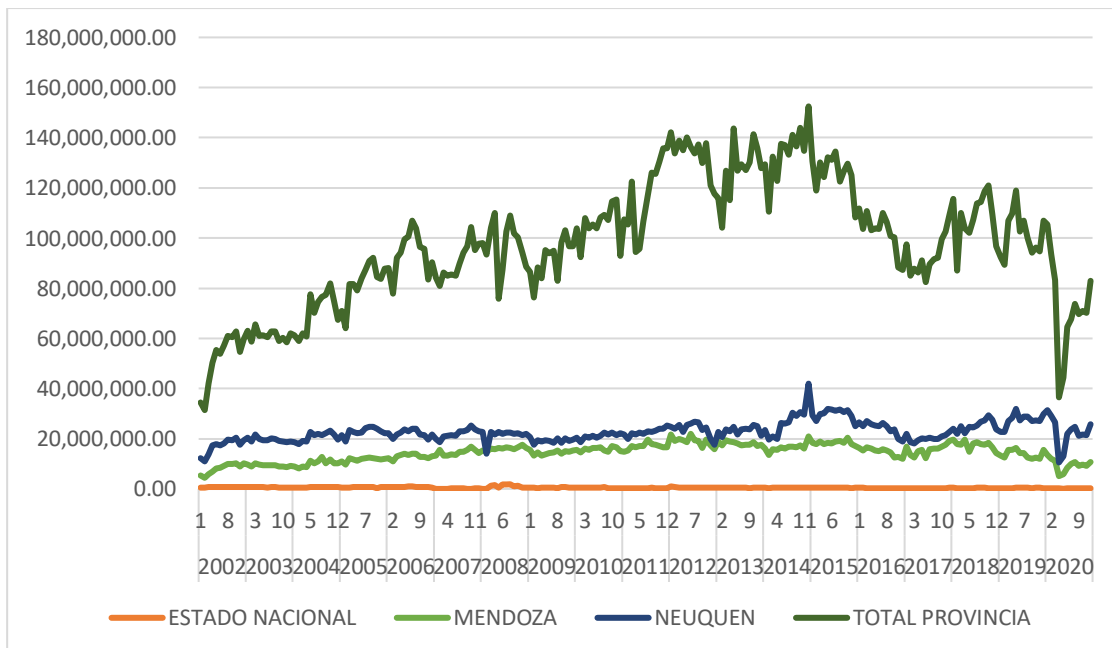


* gas de alta, media y baja presión, gas no convencional (Mm³)

Fuente: Secretaría de Energía 2021

Gráfico N°2:

Regalías de petróleo crudo



Fuente: Secretaría de Energía 2021

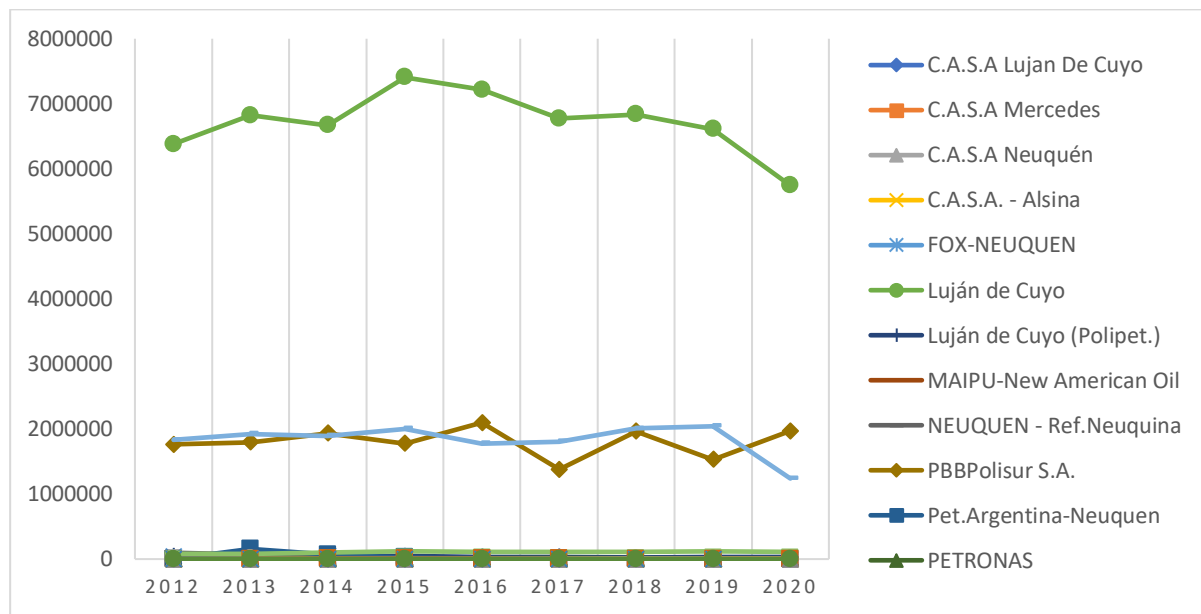
Tanto en la producción de petróleo como de gas la cuenca neuquina, muestra un salto en el volumen producido a partir de la incorporación de la explotación de reservorios no convencionales. Particularmente su registro en la fuente oficial, la Secretaría de Energía de la Nación (SE), se evidencia desde 2018. Los niveles de producción en esta cuenca se han sostenido aún con la dinámica interna e internacional señalada (2020). Los procesos de producción se mantuvieron acordes al consumo interno, aún con la caída del 35% en el consumo de naftas (YPF 2020) y en respuesta a compromisos de exportación (con Chile, por ejemplo).

Así y todo, en Mendoza la extracción y refinación de hidrocarburos descendió de manera pronunciada (22,6% y 26,2% respectivamente) (Gráfico N°3).

Gráfico N°3:

Dinámica de la producción* en refinerías seleccionadas.

Provincias de Neuquén y Mendoza. Años 2012-2020



* cargas procesadas y productos obtenidos

Fuente: Secretaría de Energía 2021

Entre las actividades impulsadas en el territorio, actores privados y gubernamentales promovieron la continuidad de formación y fortalecimiento del complejo a través de la asociatividad entre actores productivos, la construcción y ampliación de infraestructura de distribución (gasoducto, por ejemplo) y tratamiento (tal como el proyecto de reconversión de la planta de agua pesada en una petroquímica productora de fertilizantes), con fuertes dificultades de financiamiento y en la operativa concreta de las propuestas.

2.4. Actores del complejo hidrocarburífero

El esbozo de los actores y posturas en relación con la explotación hidrocarburífera tiene, necesariamente, un anclaje situado socio-históricamente (América Latina, Argentina y las economías regionales dentro de ésta). Como un ejercicio preliminar y simplificado de las aristas de cada grupo de actores, presentamos la orientación y acciones en relación con el

avance de la extracción de hidrocarburos, que implica la incorporación de la explotación de reservorios no convencionales y la aplicación de técnicas de fractura hidráulica⁵.

De ese modo y bajo las consideraciones señaladas, un primer indicio de las diferentes posturas en torno a la problemática planteada, se ancla en la heterogeneidad de actores que participan y conforman el complejo socioproductivo (Figura 1).



Figura 1. Elaboración propia

En un análisis en proceso, señalamos para comenzar:

Gobierno nacional y provinciales

Impulsan la explotación hidrocarburífera y promueven procesos de inversión en la actividad con la conformación de alianzas público – privadas y concesiones a empresas privadas para la operación de los yacimientos. Prolifera la conformación de Uniones Transitorias de Empresas (UTES), siendo YPF S.A. un actor central (particularmente a partir de la sanción de la Ley 26.741/2012). Avance en la participación de las empresas provinciales de energía:

⁵ Advertimos sobre algunos recaudos a considerar sobre este ejercicio: En primer lugar, se ciñen a los marcos teórico-conceptuales de la autora y de los recorridos específicos en la revisión de la bibliografía que los han orientado. En segundo lugar, si bien centramos las discusiones y disputas en torno a la aplicación de técnicas como las de fractura hidráulica (*fracking*), estas no se reducen sólo al modo de extracción, sino a la acentuación de la explotación expansiva e intensiva sobre los territorios. Como tal es una disputa de largo alcance espacio-temporal.

Gas y Petróleo de Neuquén S.A. (desde 2008/2009) y Empresa Mendocina de Energía S.A. (EMESA desde 2013).

La Organización Federal de Estados Productores de Hidrocarburos⁶ (OFEPHI, desde 1984) trabaja con la Secretaría de Energía (Nación) para la promoción de la explotación hidrocarburífera.

Empresas privadas nacionales y transnacionales

Actúan mancomunadamente en la explotación de los reservorios. En articulación con el gobierno nacional y provinciales, las sucesivas regulaciones (leyes, resoluciones) y sus recientes modificaciones habilitan la explotación hidrocarburífera convencional y no convencional.

Como recientes y contundentes, mencionamos la Ley 26.741 (2012) que restituye el 51% de las acciones de YPF al estado nacional y provinciales y fija los objetivos de la política energética, la Ley 27.007 (2014) permite la extracción en no convencionales. A nivel provincial, los decretos 248/2018, 485/2019, 1101/2019, entre otras resoluciones denotan la orientación en favor de la explotación hidrocarburífera (Ledda 2020) a partir de la promoción de inversiones privadas o mediante alianzas con YPF (principal operadora en Mendoza). Actualmente se está trabajando en una Ley de promoción de la producción de hidrocarburos⁷ (Ejecutivo Nacional, OFEPHI) en el complejo proceso actual reseñado.

Trabajadores de la actividad hidrocarburífera, de la construcción y servicios, sindicatos

Este grupo de actores presenta fuertes heterogeneidades en las condiciones de trabajo según sector de actividad específico, pertenencia a empresas de contratación y las modalidades de las mismas (subcontrataciones). Como pauta de la impronta reciente en la promoción de la explotación hidrocarburífera, en 2017 se firmó una adenda al convenio de trabajo (641/2011) para petroleros, gas privado y biocombustibles (personal jerárquico y

⁶ “Es una institución que articula la relación entre las diferentes provincias, titulares de los recursos, y la administración nacional, responsable de diseñar la política energética del país. Desde su creación ha colaborado aportando la mirada de los estados productores en la confección de la legislación en la materia” (SE 2021). <https://www.argentina.gob.ar/noticias/dario-martinez-recibio-al-comite-ejecutivo-de-la-ofephi>

⁷ “Es fundamental garantizar un fuerte componente federal en esta nueva ley, mediante la creación de un régimen de desarrollo de proveedores locales que permita alcanzar niveles de eficiencia, tecnología y competitividad de clase mundial”, titular de YPF S.A. (1/3/2021). <https://mase.lmneuquen.com/ypf/desde-ypf-celebran-el-envio-la-ley-promocion-petrolera-n776663>

profesional, CEPH y CEOPE⁸), al cual suscribió posteriormente Mendoza (Decreto 1356, BO 2/7/2019), para explotar el área sur dentro la formación Vaca Muerta. Dicha adenda introduce una flexibilización en los procedimientos de trabajo y busca evitar protestas sindicales que afectasen la producción.

Las posturas entre los trabajadores son diversas y divergentes. Sin embargo, el Sindicato del Personal Jerárquico y Profesional del Petróleo de Cuyo, los Sindicatos Unidos Petroleros e Hidrocarburíferos y el Sindicato de Estaciones de Servicio participaron en la firma de la adenda mencionada.

Observatorios y Asambleas

Espacios que congregan el estudio y discusión acerca de las consecuencias sobre los territorios, las personas y el ambiente del avance de la explotación hidrocarburífera. Se constituyen como actores centrales en la difusión de información y conocimiento técnico social sobre los modos de producción y sus implicancias: valoración socioambiental más que valorización económica y, aún frente a esta, las secuelas de las estrategias seguidas (por ejemplo, respecto del financiamiento (endeudamiento), la aplicación de subsidios, etc.). Emprenden acciones de visibilización y confrontan frente al avance extractivista de la explotación hidrocarburífera. También involucra y se configuran en articulación (o enraizadas) con otras organizaciones y comunidades presentes en los territorios.

Entre las luchas visibilizadas en las provincias, mencionamos el escenario de conflictos que representa la zona de Añelo en Neuquén: "...conflictos entre pobladores familiares y comunitarios originales con perfil de crianceros y agricultores, empresas petroleras y no petroleras, migrantes, trabajadores" (Landriscini 2020:125); que se replican de distinto modo e intensidad en las resistencias de aplicación del *fracking* y las acciones en defensa del agua en Mendoza (la lucha hasta conseguir la promulgación de la Ley 7.722/2007 y sostenerla), confrontan con las iniciativas de impulsar un parque petrolero-industrial en Pata Mora Malargüe (Mendoza) frente al de Rincón de los Sauces (Neuquén). En Llancanelo, Malargüe Mendoza, las luchas frente a la avanzada de explotación por la preservación de la reserva y de los humedales; y, en general, la defensa de las cuencas de los ríos en áreas de

⁸ Cámara de Empresas Productoras de Hidrocarburos (CEPH), que nuclea a las empresas operadoras de yacimientos y Cámara de Empresas de Operaciones Petroleras Especiales (CEOPE). <https://mase.lmneuquen.com/petroleros/petroleros-ceope-se-alineo-ceph-y-ya-se-aplica-el-acuerdo-n763441> (13/01/2021)

explotación, puestos y habitantes, animales, vegetación, costumbres de trabajo y vida; cursos de agua y estado de los suelos durante y después de las explotaciones.

2.5. Aristas en cuanto a la explotación, producción, abastecimiento y fuente de energía

Desde la perspectiva de las economías regionales mendocina y neuquina, la materialidad de la explotación y los rendimientos económicos se expresan en la participación de la producción hidrocarburífera en el producto y el empleo (ver apartados 2.2 y 2.3). Participación que también articula la dinámica, estructura y poder de las redes económicas globales o cadenas de valor en cuanto a la composición de los actores centrales sobre los cuales pivotea la producción y apropiación de las rentabilidades (Guillén 2019, Barrera 2013, Serrani 2012, Monaldi 2010, Cortese 2009). En esta dinámica es crucial la variabilidad de precios (valor de cambio) de los hidrocarburos como commodities (Sabbatella 2014), las regulaciones nacionales y las normativas (tanto como el control de su cumplimiento) provinciales. Estos aspectos interrelacionados definen la valorización económica de los recursos hidrocarburíferos.

Desde el punto de vista de la producción para abastecimiento energético, los hidrocarburos y productos derivados explican, hasta la fecha, más del 80% de las fuentes primarias y secundarias de energía en el país (el sistema energético se sustenta primordialmente sobre combustibles de origen fósil: 54% gas y 31% petróleo, Balance Energético Nacional, Secretaria de Energía 2019). Como recurso estratégico, la explotación (y su promoción) da señales de autonomía en materia de seguridad energética. Aunque confronta con la meta de la transición energética (AAVV 2020, Gutiérrez 2018).

Sin embargo, la *viabilidad económica del plan energético* proyectado sobre la explotación de Vaca Muerta (capital intensiva y expansiva en tanto la aplicación de las técnicas de extracción combinadas -pozos horizontales y fractura hidráulica – demandan amplias extensiones de terrenos y un importante caudal de agua), es dudosa. Siguiendo el análisis de Fernández Massi y López Crespo (OPSUR 2019), esto es en tanto y en cuanto dicha explotación depende de subsidios por parte del Estado, es irrelevante para los grandes actores globales, el mercado potencial es incierto (sobre todo en cuanto a la ampliación del perfil exportador) y falta infraestructura (ductos, rutas, viviendas, educación, salud, servicios básicos). A lo cual se adicionan, las dificultades de financiamiento y el fuerte endeudamiento que recae sobre YPF, uno de los actores centrales en la ejecución de dicha estrategia.

La *sustentabilidad ambientales* uno de los ejes centrales sobre los cuales se cuestiona el avance de la explotación. Entre estos cuestionamientos sobre la promoción de la producción hidrocarburífera es ¿para qué? ¿para quienes? y ¿a qué costo (en sentido amplio y no sólo económico)? Al considerar que la explotación hidrocarburífera lleva más de 100 años, el agotamiento de los recursos y las implicancias de profundizar la extracción intensiva del recurso en un contexto mundial incierto y en el cual las políticas/compromisos en materia de transición (o diversificación) con la incorporación de fuentes de energías limpias (solar, eólica, mareomotriz, etc. y profundizar la hidroelectricidad) se hace más presente.

Las comunidades desplazadas y las dinámicas sociales de cercanía a las áreas de explotación han sido afectadas y transformadas, así como los suelos y fuentes de agua, incluso la propia producción de alimentos (cultivos) (Landriscini 2020; Acacio y Wyczykier 2020).

Como parte de un estudio en curso, éstos son algunos de los debates, enfoques y discusiones al respecto que quisimos traer a razón del análisis situado en las economías regionales de Mendoza y Neuquén, cuyas trayectorias productivas y configuraciones territoriales socioeconómicas se encuentran en tensión y transformación.

3. Reflexiones finales

En el proceso de transformaciones actuales los interrogantes que se plantean giran en torno al contraste entre la necesidad y el modo de impulsar la explotación hidrocarburífera para abastecimiento energético y el costo socioeconómico y ambiental, frente al escenario mundial donde los grandes productores (países y compañías) dirimen y se reparten el mercado de derivados.

El subsuelo es patrimonio de la nación (Constitución Nacional), aún con la modificación de 1994 cuando pasa a las provincias: “*Corresponde a las provincias el dominio originario de los recursos naturales existentes en su territorio.*” (artículo 124)⁹. De ahí la raíz para propender la autonomía productiva y energética, el tema es cómo (“*lo tenes que sacar si no, no tenes energía, está enterrada*”, palabras de miembro IAPG en comunicación privada).

El operador (empresa nacional, extranjera o transnacional) es el que invierte en la explotación para la extracción de los hidrocarburos, pero el estado-gobierno, es el que administra, controla o promueve la actividad extractiva. En esa promoción también dispone (transfiere) recursos para propiciar aquella inversión (mediante subsidios, fijación de precios

⁹<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm>

internos y endeudamientos). La combinación en el plano concreto es por ambas partes. Sin embargo, es en los territorios donde se encuentra el recurso/bien en territorios que *no están vacíos*¹⁰.

En las valoraciones de unos y otros ¿qué está en juego? ¿qué se pone en juego? Las decisiones al respecto, correlaciones de fuerzas sociales mediante, definen la política energética de la mano con la política económico-productiva de un modelo/régimen social de acumulación en un tiempo y espacio determinado (anclaje histórico y material).

Las relaciones sociales de producción (económico, políticas y culturales) son resultado de la dinámica y correlaciones de fuerzas en ese mismo momento-lugar determinado. Estas mismas relaciones se ven transformadas históricamente y podemos tomar de esas experiencias decisiones hacia el presente y futuro, en el mediano y largo plazo. Este análisis no es aislado a Argentina, Mendoza o Neuquén en particular, debe contar con una mirada de totalidad si lo que buscamos es la sustentabilidad en la relación con la naturaleza. En este punto la visión de los distintos actores que forman parte y hacen esas experiencias se impone como plano de análisis necesario. El tema es no considerar los espacios como vacíos, sino plenos de configuraciones y significados que deben considerarse en la toma de decisiones y acciones a emprender.

Los enfoques y disputas, expresadas en diferentes posturas, no se reducen sólo al modo de extracción, sino a la acentuación de la explotación expansiva e intensiva sobre los territorios. Como tal es una disputa de largo alcance espacio-temporal. En ese sentido, la problematización se vincula con los procesos más amplios de valorización financiera sobre los recursos naturales, entre los cuales se encuentran los hidrocarburos.

4. Bibliografía

AAVV (2020). Energía y desarrollo sustentable: transiciones energéticas en América Latina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2020. https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/11/V3_Energia-y-Desarrollo-Sustentable_N2.pdf

¹⁰ Sant'Ana Júnior, Horácio Antunes de y Cardoso, Rosiane Mendes (2016) "O sistema mina-ferrovia-porto e lutas territoriais no Maranhão", en Zhouri, Andréa; Bolados, Paola; Castro, Edna (Org.). *Mineração na América do Sul: neoextrativismo e lutas territoriais*. Annablume, São Paulo, pp. 181-201.

Acacio, J. y Svampa, F. (2017). Hidrocarburos no convencionales y fracking: Estado, empresas y tensiones territoriales en la Patagonia argentina. *Cuestiones de Sociología*, (17) e038, 1-20.

Acacio, Juan y Wyczykier, Gabriela (2020). Expectativas públicas y conflictos sociales en torno a los hidrocarburos no convencionales en Argentina: algunos apuntes sobre Vaca Muerta, *Izquierdas*, 49, abril 2020: 457-477.

Alimonda, H., Toro Pérez, C. y Martín, F. (coords.) (2017). *Ecología política latinoamericana. Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica. Volúmen I y II. Argentina y México*: Ciccus y CLACSO.

Basualdo, Eduardo (2010). *Estudios de historia económica argentina: desde mediados del sXX a la actualidad*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Canafoglia, Eliana (2020). *Energía y desarrollo: debates sobre las formas de producción de hidrocarburos en relación con el caso Neuquén - Mendoza*. MILLCAYAC. *Revista Digital de Ciencias Sociales* Vol. VII / N° 12 / marzo 2020 - agosto 2020. <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/millca-digital/issue/view/218>

Cortese, C.; Llano, M.; Bauzá, J., Cortese, L.; Gordillo, L.; Jara, L.; Lema, S.; Raía, L.; D'Amico, P.; Gutiérrez, N.; Rojo, R. (2009). *Propiedad y explotación de los recursos hidrocarburíferos: la apropiación de la renta petrolera. Alternativas y debates hoy*. Informe Final Proyecto Sectyp 2007/2009, UNCuyo Mendoza.

D'Amico, Paula (2017). *Entre la conservación de la naturaleza y el extractivismo. El conflicto petrolero en la reserva laguna de Llanquanelo (Mendoza)*. Tesis de doctorado en Ciencias Sociales, UNCUYO.

DiRisio, Diego et al. (2012). *Zonas de Sacrificio. Impactos de la industria hidrocarburíferas en Salta y Norpatagonia*. Observatorio Petrolero Sur/América Libre. Buenos Aires.

Dirven, Martine (2001): "Complejos productivos, apertura y disolución de cadenas", en DIRVEN (comp.): *Apertura económica y (des) encadenamientos productivos. Reflexiones sobre el complejo lácteo en Argentina*. Santiago de Chile: CEPAL.

Fernández Massi, y López Crespo (2019). *Entre certezas y expresiones de deseo*. OPSUR. Disponible en: <https://www.opsur.org.ar/blog/2019/10/31/entre-certezas-y-expresiones-de-deseo/?fbclid=IwAR294H6zFO6mvZamyKAOpwkYYHm2SMSv17Q3tSz3pJWb3AgdA5XY4OzqB-E>

Fernández, Víctor (2017). La trilogía del erizo-zorro: redes globales, trayectorias nacionales y dinámicas regionales desde la periferia. Barcelona, Santa Fe: Anthropos-UNL.

Fernández, Nora y Serrani, Esteban (coord.) (2020). COVID-19 y colapso petrolero. Incertidumbre e impactos en energía y ambiente. Boletín #1 GT Energía y Desarrollo Sustentable: CLACSO. <https://www.clacso.org/boletin-1-del-grupo-de-trabajo-energia-y-desarrollo-sustentable/>

Fornillo, B. (2014). ¿Commodities, bienes comunes o recursos estratégicos? La importancia de un nombre. Nueva Sociedad (252), 101-117. <https://www.nuso.org/articulo/commodities-bienes-comunes-o-recursos-estrategicos-la-importancia-de-un-nombre/>

Gandarillas Gonzáles, M. (ed.) (2014). Extractivismo: Nuevos contextos de dominación y resistencias. Bolivia: CEDIB.

García Zanotti, G., Marco K. y López Crespo, F. (2017). Informe económico. Ganadores y perdedores en la Argentina de los hidrocarburos no convencionales. EJES, OPSUR y Taller Ecologista. Rosario y Buenos Aires Argentina.

GER-GEMSAL (2010). Recursos Naturales/ Bienes Comunes: planes hegemónicos/disputas y resistencias. Realidad Económica (249), 85-106.

Giuliani, A. (2017). La explotación de hidrocarburos en Argentina en el marco de la governance. El caso de Vaca Muerta. Revista Administración Pública y Sociedad (30), 49-61.

Godoy, P., Fasioli, E., Valiente, Silvia y Schweitzer, Alejandro (2013). Valorización de la naturaleza y disputa por el territorio en la Provincia de Santa Cruz. Revista de estudios regionales y mercado de trabajo (9), 145-167.

Gorenstein, Silvia, Landriscini, Graciela y Ortiz, Ricardo (2017). Re-primarización y disputas territoriales. Casos paradigmáticos en la Argentina reciente. Realidad Económica 48 (367), 9-34. http://www.iade.org.ar/system/files/articulos/primarizacion._327.pdf

Guillén, Nicolás (2019). Gota a gota se van los sueños de los mendocinos por los surtidores de combustible. Roxana Alvarez: Mendoza Argentina.

Gutiérrez, Felipe (2018). Soberanía energética, propuestas y debates desde el campo popular. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones del Jinete Insomne.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2020). Origen provincial de las exportaciones (OPEX). Comercio exterior. Vol. 5, n° 5.

https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/opex_03_21D7B16F826C.pdf

Landriscini, Graciela (2020). Hidrocarburos de reservorios no convencionales en la cuenca Neuquina. El desarrollo de Vaca Muerta en Gorenstein, Silvia (coord.), Delia de la Torre, Graciela Landriscini, Jorge Hernández, Martín Schorr, Mónica Castro, Margarita Moscheni, Ricardo Ortiz (2020). Territorios primarizados en la Argentina: viejas y nuevas fragilidades socioeconómicas. CABA: CK editora.

Ledda, Valentina (2020). La política energética en materia de hidrocarburos en la provincia de Mendoza: Período 2015-2019. Informe Final Programa de Becas para la formación de investigadores/as. Convocatoria 2019. SIPUC, FCPyS-UNCUYO.

Llorens, J. y Cafiero, M. (2013). La ecuación económica –financiera del convenio entre YPF y Chevron. CADTM. Disponible en: <http://www.cadtm.org/La-ecuacion-economica-financiera> (16 de abril de 2018)

Méndez, Ricardo (2018). La Telaraña Financiera. Una geografía de la financiarización y su crisis. Santiago de Chile: RIL Editores Institutos de Estudios Urbanos y Territoriales UCE.

Monaldi, Francisco (2010). Economía política del petróleo y el gas en América Latina. Working Paper N°9. www.PlataformaDemocrática.org

Murphy, Sophia, Burch, David y Clapp, Jennifer (2012). El lado oscuro del comercio mundial de cereales. El impacto de las cuatro grandes comercializadoras sobre la agricultura mundial. (Informe de investigación). OXFAM Recuperado de: <http://www.oxfam.org>.

Pérez Roig, D., Scandizo, H. y Di Risio, D. (2016). Vaca Muerta. Construcción de una estrategia. Políticas públicas ambiguas, empresas estatales corporatizadas y diversificación productiva a medida. CABA: Jinete Insomne.

Porta, Fernando, Juan Santarcángelo y Diego Schteingart (2017). Cadenas globales de valor y desarrollo económico. Economía y desafíos del desarrollo, Vol.1-N°1, diciembre 2017 – mayo 2018.

Ramos, Joseph (2001): "Complejos productivos en torno a los recursos naturales: ¿una estrategia prometedoras?", en DIRVEN (comp.), op. cit

Rofman, Alejandro (2012) Las economías regionales: luces y sombras en un ciclo de grandes transformaciones: 1995-2007. Buenos Aires: CCC - UNQUI.

Rojo, Julián (2021). La producción de hidrocarburos en Argentina. Informe Anual. Año 2020. IAE (Instituto Argentino de la Energía General Mosconi). Disponible en: <https://www.iae.org.ar/2021/03/04/informe-anual-de-hidrocarburos-ano-2020/>

Sabbatella, Ignacio (2014). Neoliberalismo y naturaleza: la “comoditización” de los hidrocarburos en Argentina (1989-2001). En Revista Iberoamericana de Economía Ecológica Vol. 22, 101-116.

Salomone, Mariano (2021). El fracking en Mendoza, una iniciativa al extremo de lo posible. Perfiles Latinoamericanos; Lugar: Ciudad de México; Año: 2021 vol. 29 p. 85 - 108. <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/1254>

Salomone, M. (2020). El conflicto por el fracking en Mendoza (2013-2019). Aportes para una periodización. Cuadernos FHyCS-UNJU. Jujuy; Año: 2021 p. 117 - 146.

Salomone, M. y Canafoglia, E. (2019). Si la lengua de Vaca Muerta hablara... estrategias de acumulación en torno a la explotación de hidrocarburos no convencionales en Mendoza. VI Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos, Chile.

Sánchez, P. y Roper, P. (2015). Gestión de los hidrocarburos en Mendoza. Ley Nacional 26.197. Mendoza: Dirección de Hidrocarburos.

Santoro, E. (2020). Fracking y el mercado negro del agua en Mendoza. Crítica. Disponible en: <https://revistacitrica.com/fracking-y-el-mercado-negro-del-agua-en-mendoza.html> (23 de julio de 2020)

Scandizo, H. y Álvarez Mullaly, M. (2018). Compañías europeas a la conquista de Vaca Muerta. Disponible en: <https://www.opsur.org.ar/blog/2018/08/23/companias-europeas-a-la-conquista-de-vaca-muerta/> (23 de agosto 2018)

Schweitzer, Alejandro (2016). “La Patagonia sur como espacio global para la expansión del capital transnacional”. Revista THEOMAI / THEOMAI Journal. N°34.

Secretaría de Política Económica (SPE) (2020). Indicador Sintético de Economías Regionales (ISER). II trimestre 2020. Argentina: Ministerio de Economía. Disponible en <https://www.argentina.gob.ar/economia/politicaeconomica/regionalysectorial/economiasregionales>

Schorr, M., Barrera, M. A., Kennedy, D. y Palermo, H. (2015). Impacto socioeconómico de YPF desde su renacionalización: Desempeño productivo los mercados laborales y el entramado de proveedores. Documento de La CEPAL, 1–109. http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39398/S1501216_es.pdf?sequence=1

Serrani, E. (2012). Estado, empresarios y acumulación privilegiada de capital. Análisis de la industria petrolera argentina (1988-2008), Tesis de Doctorado, FCS-UBA, Buenos Aires.

SSPMicro, SPE (2020). Neuquén Informe productivo provincial. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_productivo_neuquen_12-2020.pdf

SSPMicro, SPE (2019). Mendoza Informe productivo provincial. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspmicro_informes_productivos_provinciales_mendoza.pdf

UNCUYO (2018). Producción de hidrocarburos en reservorios no convencionales en Mendoza. Consideraciones sobre el método de estimulación hidráulica. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

Wagner, Lucrecia (2010). Problemas ambientales y conflicto social en Argentina. Movimientos socioambientales en Mendoza. La defensa del agua y el rechazo a la megaminería en los inicios del siglo XXI. Universidad Nacional de Quilmes. Tesis Doctoral.